



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTF/4213-114/2017.

Ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia

Balázs Viktor

Wiborny József

Kellner Szilárd

Horváth Attila

Papp Gabriella

Telefon: 06 (1) 224 9103

Tárgy: M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti

szakasz környezetvédelmi engedélye

Hiv. szám: -

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út. 45.) részére az UNITEF - VIKÖTI Konzorcium (konzorcium vezető: Unitef 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2017 áprilisában készített, 2929 tervszámú környezeti hatástanulmány, valamint a közreműködő szakhatóság állásfoglalása, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok az M60 gyorsút Pécs - Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására.

I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.

Cégjegyzékszám: 01-10-044180

KÜJ szám: 100365788

A tevékenység célja:

M60 Pécs-Barcs közötti szakasz ütemezett (két ütemben történő) megvalósítása.

A létesítmény helye:

Pécs - Barcs között.

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonal által érintett települések:

Pécs, Keszű, Gyód, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza, Kisdobsza, Kálmánca, Szulok, Istvándi, Barcs.

Vízszintes vonalvezetés:

A vizsgált szakasz a 31+160 km szelvénytől a 32+007 km szelvényig, az 5826 jelű országos közúttal (Kökényi úti) alkotott körforgalmú csomópontig 2x1 sávossal kialakítással megépült. Jelenleg ez az M60 gyorsforgalmi út végcsomópontja a 32+005 km szelvényben. A megépült szakasz a $V_t=130$ km/h tervezési sebességre alkalmas vonalvezetéssel rendelkezik. Ezen végcsomópont elbontásra kerül, a meglévő nyomvonal pedig a 31+160 km szelvénytől 2x2 sávossá épül ki.

A nyomvonal a Pécs-Tortogói vízbázis területén halad a 31+160 km szelvénytől a 37+005 szelvényig. Áthalad a Keszűi mocsár nevű helyi jelentőségű védett természeti területen a 33+590 - 33+660 km szelvények között. Keszűt északról elkerülve ívvel halad tovább, érintve Pellérd település déli részének külterületét.

A 39+530 - 40+035 km szelvények között a Natura 2000 hálózat részét képező Pécsi-sík nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen hídszerkezettel halad keresztül. A Natura 2000 területet követően a gyorsforgalmi út nyomvonala Bicsérd és Zók között halad. Az ellenívekkel kialakított nyomvonal Szabadszentkirályt északról kerüli, ahol a 44+500 km szelvényénél kétoldali egyszerű pihenő épül.

Továbbhaladva nyugati irányba a 48+705 km szelvényénél a nyomvonal csomópontot alkot az 5832 j. úttal. Ez a csomópont biztosítja Szentlőrinc és Királyegyháza bekötését. A szakasz Kacsóta település közigazgatási területén halad át. Ezt követően nyugati irányba haladva Nagypeterd és Rózsafa települések között keresztezi az 58104-es jelű utat, majd északnyugati irányba fordulva a 60. számú Gyékényes – Pécs vasútvonalat és a 6-os számú főutat, mely keresztezés egyben a 67. sz. főút távlati Szigetvár elkerülő csomópontja is. Az út északról, a beépített területek határán kerüli ki Szigetvárt. A 6607 jelű út keresztezését követően enyhén délnyugati irányba fordulva halad szántó és erdő területeken keresztül, ahol a Keleti-Gyöngyös-patak keresztezése után Tótszentgyörgy és Merenye között haladva keresztezi a 66116 jelű utat. A nyomvonal ezt követően nyugati irányban folytatódik egészen Szulokig, ahol élesen déli irányba fordul, és erdőt, illetve a Natura 2000 területeket kikerülve halad a 95+613 km szelvényben tervezett 6623. j. út szintbeli körforgalmi csomópontig, a tervezési szakasz végszelvényéig.

Magassági vonalvezetés:

A tervezési szakasz kezdetétől a nyomvonal terepszintről indul, majd alacsony töltésen, majd bevágásban halad. A 37+090 – 38+070 km szelvények között a nyomvonal rekultiválás alatt álló bányaterületen halad keresztül, melynél a rekultiválás során végzett földmunkavégzés hatására a terepszint folyamatosan változik. A szakasz eleje innen töltésen vezet, melynek magassága 0,5 - 3,8 m között változik, majd a 37+150 km szelvénytől bevágásban halad. A 37+950 - 38+350 km szelvények között változó magasságú töltésen halad. A 38+350 - 38+650 km szelvények között a szakasz végig bevágásban halad. A 38+650 - 39+270 km szelvények között ismét változó magasságú töltésen halad. A 39+270 - 41+650 km szelvények között a szakasz ismét bevágásban halad. A 41+650 - 42+111 km szelvények között a nyomvonal újból változó magasságú töltésen halad. A nyomvonal a 42+275 km szelvényben keresztezi a Bicsérdi-vízfolyás korrekcióját, ahol a gyorsforgalmi utat felüljáróval vezetik át a vízfolyás felett. A nyomvonal a 42+111 - 42+775 km sz. között végig bevágásban halad.

A 43+000 - 46+145 km sz. között a nyomvonal változó magasságú töltésen halad. A nyomvonal a 45+206 km szelvényben keresztezi a Szabadszentkirályi-vízfolyást, ahol a vízfolyást és egy vadátjárót vezetnek át a pálya alatt. A 46+145 - 49+005 km sz. között a szakasz a 46+385 km szelvényig bevágásban halad, majd ezt követően a töltésmagasság a Gerdei-árok környezetében eléri a 6,0 métert. Ezután a terepszint emelkedésének köszönhetően a töltésmagasság 2,0 m alá csökken. A 49+005 - 53+916 km sz. között a gyorsforgalmi út az előző szakaszokhoz képest mélyebb területen halad, melynek elején a 2,5 m körüli töltésmagasság emelkedni kezd, és a MÁV Sellye - Szentlőrinc vasútvonal keresztezéséig megközelíti a 10,0 métert. Ezután ismét 3,0 m alá csökken, azonban a Bükkösi-vízfolyás környezetében ismét 9,0 m körüli magasságra nő. A műtárgytól távolodva a szakasz végére a töltésmagasság ismét 2,0 m alá csökken. Az 53+691 km szelvényt követően nyugati irányba haladva, a kb. 2-3 méteres töltésen vezetett út kb. 8-10 m magasságra növekedve keresztezi a 60. számú Gyékényes – Pécs vasútvonalat, majd a 6-os számú főutat. Ezt követően 115-117 mBf körüli

terepszinten kb. 3-4 m magasságú töltéses szakasszal éri el Szigetvárt. A 67. sz. főút keresztezését követően a pálya terepszint közelébe kerül, a 66+691 és a 67+556 km sz. közötti szakaszon bevágásban halad. A 6607 jelű út keresztezését követően nyugati irányba haladva szántó és erdő területeken keresztül, nagyrészt a terepszintet követve éri el a Keleti-Gyöngyös-patakon keresztül Tótszentgyörgyöt, majd vezet tovább Szulokig. A keresztező vízfolyások környezetében kialakult kisebb völgyekben, a néhány száz méteres szakaszokon pár méter magas töltéses szakaszok alakulnak ki, illetve a már relatíve magasabb területrészekon lévő kissé csipkézett felszín miatt az alacsony töltések mellett - rövid szakaszokon - kisebb bevágások is kialakulnak.

A nyomvonal Szulokot elérve élesen délre fordul, és az erdőket, illetve Natura 2000 területeket kikerülve éri el Barcsot. A több mint 10 km-es szakaszon az enyhén lejtő pályaszint végig többnyire alacsony töltésen vezet, és csak a vízfolyás keresztezések környezetében alakulnak ki néhány méter magas töltések.

Az engedélyezett nyomvonal hossza 64,453 km (31+160 – 95+613 km sz.), ebből:

- 840 m hosszon a meglévő 2x1 sávós pálya bővítése 2x2 sávra,
- 63,613 km hosszon 2x2 sávós, „M” jelű gyorsút kiépítése új nyomvonalon.

Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

- Koronaszélesség: 22,50 m,
- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m,
- Forgalmi sáv száma folyópályán: 2 x 2,
- Burkolt padka szélessége 1,00 m,
- Főpálya kopóréteg szélessége 8,25 m padka szélessége 3,00 m, melyből 1,00 m burkolt,
- Középső elválasztó sáv szélessége 2,50 m,
- Tervezési sebesség: 110 km/h,

Az alkalmazott vonalvezetési paraméterek megfelelnek a $V_t=130$ km/h tervezési sebességnek is, így a gyorsút távlatban autópályává fejleszthető.

Az építés ütemezése

Az építés tervezetten két ütemben valósul meg: első ütemben Pécsről Szigetvárig, második ütemben Szigetvár és Barcs között.

A tervezett csomópontok:

Km szelvény	Típus	Helyszín
34+145	különszintű csomópont	Pécs-nyugat
48+705	különszintű csomópont	Szentlőrinci bekötés
63+164	különszintű csomópont	Szigetvár-kelet
68+407	szintbeni körforgalom	Szigetvár-nyugat
95+613	szintbeni körforgalom	Barcs

A 32+007 km szelvényben meglévő szintbeni csomópont elbontásra kerül.

A tervezett pihenőhelyek:

Km szelvény	Típus	Helyszín
44+500	kétoldali egyszerű pihenő	Kerekdomb (Szabadszentkirály)
58+292	kétoldali komplex pihenő	Rózsafa
75+092	kétoldali egyszerű pihenő	Nagydobsza

Műtárgyak:

Km szelvény	Száma, megnevezése
32+007	B.320 j. aluljáró az 5826 j. út alatt
33+022	B.330 j. felüljáró a Keszü-Kökény-vízfolyás és vadátjáró felett
34+145	B.341 j. aluljáró az 5818 j. út alatt
35+788	B.357 j. aluljáró az 5801 j. út alatt
35+800	B.358 j. aluljáró a Dk 160 KPE ivóvíz nyomócső alatt
36+245	B.362 j. felüljáró a gyalog- és kerékpárút felett
37+053	B.368 j. aluljáró a Pellérd - Aranyosgadány ök. út (5816 j. út) alatt
39+443	B.394 j. aluljáró az F2 földút alatt
40+012	B.400 j. felüljáró a Pécsi-víz és Zóki-árok felett
41+329	B.413 j. aluljáró az 58102 j. út alatt
42+275	B.422 j. felüljáró a Bicsérdi-vízfolyás és az F4 földút felett
43+379	B.433 j. aluljáró az F5 földút alatt
45+206	B.452 j. felüljáró a Szabadszentkirályi-vízfolyás és vadátjáró felett
45+911	B.459 j. aluljáró az 5802 j. út alatt
46+494	B.466 j. felüljáró a Gerdei-árok és vadátjáró felett
48+705	B.487 j. aluljáró a Szentlőrinc elkerülő út alatt
49+310	B.493 j. felüljáró a Vályogvető-árok és vadátjáró felett
49+455	B.494 j. felüljáró a Szentlőrinc - Sellye MÁV vv. felett
50+409	B.504 j. aluljáró az 5805 j. út alatt
51+842	B.518 j. felüljáró a Bükkösdi-vízfolyás és vadátjáró felett
52+225	B.522 j. felüljáró a Dinnyeberki-Kacsótai-vízfolyás felett
52+749	B.527 j. felüljáró a Sándor-árok és vadátjáró felett
54+793	B.547 j. aluljáró az 5807 j. út alatt
56+313	B.563 j. felüljáró a Nagyvölgyi-árok felett
57+251	B.572 j. aluljáró az 58104 j. út alatt
59+405	B.594 j. felüljáró a Botykapeterdi-árok felett
60+218	B.601 j. aluljáró földút alatt
62+185	B.621 j. felüljáró a MÁV Gyékényes - Pécs vv., vízfolyás és vadátjáró felett
63+164	B.631 j. felüljáró a 6. sz. főút és tervezett 67. sz. főút keresztezése (körforgalom) felett
65+155	B.651 j. felüljáró a 67. sz. főút és vízfolyás felett
66+015	B.660 j. felüljáró az Almás-patak felett
67+557	B.662 j. felüljáró kombinált földút, vadátjáró és vízfolyás felett
68+506	B.685 j. felüljáró a Moldványi-határárok felett
69+886	B.698 j. aluljáró földút alatt
70+299	B.702 j. felüljáró a Keleti-Gyöngyös-patak és vadátjáró felett
72+778	B.727 j. aluljáró földút alatt
73+318	B.733 j. felüljáró a Gyöngyös-patak felett
74+007	B.740 j. felüljáró a Görgösgali főlecsapoló-árok és vadátjáró felett
74+357	B.743 j. aluljáró a 66116 j. út alatt
75+532	B.755 j. aluljáró földút alatt
76+087	B.760 j. felüljáró a Pettend-Nagydobszai-árok felett
77+466	B.774 j. felüljáró földút, Völgyi-árok és vadátjáró felett
79+816	B.798 j. felüljáró a Nyugati-Gyöngyös-patak és vadátjáró felett
80+354	B.803 j. felüljáró a Hosszúréti-árok felett
81+132	B.811 j. aluljáró földút alatt
83+811	B.838 j. aluljáró kombinált földút és vadátjáró alatt
86+034	B.860 j. aluljáró földút alatt
87+153	B.871 j. felüljáró a Rigóczi-patak és vadátjáró felett
88+434	B.884 j. aluljáró földút alatt
89+609	B.896 j. felüljáró a Rigóczi-nyugati ág felett
89+849	B.898 j. aluljáró kombinált földút és vadátjáró alatt

91+744	B.917 j. aluljáró a 6623 j. út alatt
91+876	B.918 j. felüljáró a Zimona Keleti-ág felett
92+585	B.925 j. felüljáró a Zimona Keleti-ág és vadátjáró felett
93+016	B.930 j. aluljáró földút alatt

Közműkereszteezések

Hírközlési kábelek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
41+308	távközlési földkábel	tervezett
41+391	távközlési légkábel	kiváltás
44+826	távközlési földkábel	kiváltás
44+827	távközlési földkábel	védelembe helyezés
45+889	távközlési földkábel	tervezett
45+992	távközlési földkábel	kiváltás
50+303	optikai földkábel	kiváltás 750 m hosszban
50+434	távközlési földkábel	tervezett
50+435	optikai földkábel	tervezett
54+805	Földkábel	kiváltás
57+257	Földkábel	kiváltás
63+146	Távközlési alépítmény	kiváltás
65+093	Földkábel	kiváltás
65+184	Távközlési alépítmény	kiváltás
65+184	Földkábel	kiváltás
74+352	Távközlési légkábel	kiváltás
94+190	Távközlési alépítmény	kiváltás

Kis- és középvezetékű villamos vezetékek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
36+910	Elektromos légvezeték KÖF 0,4kV	kiváltás 100 m hosszban, új földkábel a 36+911 km szelvényben
36+912	Elektromos légvezeték KÖF 22kV	kiváltás 100 m hosszban
39+393	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás 400 m hosszban, új vezeték a 39+168 km szelvényben
41+505	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás 700 m hosszban, új vezeték a 41+542 km szelvényben
42+203	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás 160 m hosszban
44+569	Elektromos légvezeték - KÖF 0,4kV	tervezett
44+801	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás 100 m hosszban
57+070	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
60+111	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+176	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+187	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+341	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+356	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+376	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
64+702	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
64+806	Elektromos légvezeték - KIF	szabványosítás
64+830	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
65+384	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
66+514	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
66+719	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
73+404	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

81+062	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
94+202	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás

Nagyfeszültségű villamos vezetékek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
37+120	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	szabványosítás 300 m hosszon
38+297	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	szabványosítás 350 m hosszon
51+892	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	kiváltás 450 m hosszon, új vezeték az 51+998 km szelvényben
60+047	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	szabványosítás
63+272	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	kiváltás
63+559	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	kiváltás
94+202	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	szabványosítás

Vízvezetékek, csatornák:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
41+180	nem üzemelő DN125 KM-PVC vízvezeték	átépítés helyben
41+193	megkerülő vízvezeték DN150 KPE	átépítés helyben
41+385	Meglévő vízvezeték	kiváltás 100 m hosszon, új vezeték építése a 41+378 km szelvényben
43+512	szennyvíz nyomóvezeték	meglévő (nincs beavatkozás)
44+580	DN100 KPE vízvezeték	tervezett
50+262	szennyvíz nyomóvezeték	meglévő (nincs beavatkozás)
64+607	Szennyvíz Nyomó Ismeretlen DN	kiváltás
65+171	Szennyvíz Nyomó 2 x 110 KPE	kiváltás
66+273	Vízvezeték 150 ac	kiváltás
66+893	Vízvezeték NA 150 ac	kiváltás
79+600	Szennyvíz Nyomó 110 KPE	kiváltás
83+620	Szennyvíz Nyomó 110 KPE	kiváltás
95+000	Vízvezeték NA 80	kiváltás

Vasúti hírközlés és biztosító berendezés:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
55+045	MÁV kábel	kiváltás, új vezeték az 54+824 km szelvényben

Üzemi hírközlés:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
36+675	segélykérő telefon	tervezett
39+325	segélykérő telefon	tervezett
40+225	forgalomszámláló	tervezett
41+525	segélykérő telefon	tervezett
42+925	segélykérő telefon	tervezett
44+525	segélykérő telefon	tervezett
46+825	segélykérő telefon	tervezett
48+525	segélykérő telefon	tervezett
50+323	segélykérő telefon	tervezett
52+125	forgalomszámláló	tervezett
52+525	segélykérő telefon	tervezett

Szénhidrogén szállító vezeték:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
41+393	Bicsérd - Zók D90 KPE gázvezeték	átépítés helyben
43+514	Bicsérd - Szabadszentkirály D160 KPE gázvezeték	átépítés helyben
50+147	Szentlőrinc - Sellye D150 acél gázvezeték	kiváltás, új vezeték az 510+165 km szelvényben
50+264	D200KPE gázvezeték	átépítés helyben
54+624	Pécs - Szigetvár D300 acél gázvezeték	átépítés helyben

Szénhidrogén elosztó vezeték:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
57+448	Gázvezeték (középnomású gerinc) DN 90 KPE	kiváltás
62+070	Gázvezeték (Nagyközépnomású gerinc) NA 300 ac	kiváltás
65+215	Gázvezeték (középnomású gerinc) DN 110 KPE	kiváltás
67+749	Gázvezeték (középnomású gerinc) DN 160 KPE	kiváltás
95+191	Gázvezeték (nagyközépnomású gerinc) Ismeretlen	kiváltás

Zajvédő fal:

Jele	Település	Oldal	Kezdő km szelvény	Vég km szelvény	Hossz (m)	Magasság (m)
B66	Szigetvár	bal	66+350	66+766	416	3

Vadvédő kerítés: a teljes külterületi hossz 2,4 méter magas

II.

Az M60 gyorsforgalmi út Bóly –Kacsóta közötti szakaszának környezetvédelmi engedélyére vonatkozó megállapítás

A kérelmező NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) K-7936/2017/1., NIF-27437/2017. számú nyilatkozata alapján kérelmező az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2010. március 9. napján kelt, 14/00338-11/2010. számú, 2006. március 3. napján kelt 14/156-4/2006. számú, valamint 2006. február 28. napján kelt 14/156/2006. számú határozataival módosított, a Főfelügyelőség főigazgatójának 2005. július 18. napján kelt 14/1082-34/2005. számú másodfokú határozatával megváltoztatott, a Főfelügyelőség 2004. december 29. napján kelt 14/1212-72/2004. számú határozatával az M6 autótú pécsi bekötés (jelenleg M60 gyorsforgalmi út Bóly – Kacsóta közötti szakasz) vonatkozásában kiadott környezetvédelmi engedéllyel a Pécs – Kacsóta szakasz vonatkozásában nem kíván élni, és a Pécs – Kacsóta közötti szakaszt a jelen kérelem mellékleteként benyújtott környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint kívánja megvalósítani.

III.

Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások

A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:

1. Zaj- és rezgésvédelem:

- 1.1 A kiviteli tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket.
- 1.2 Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarészában számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg a *környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.
- 1.3 Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarészában a közvetett hatásterületen lévő utak jelenlegi közlekedésből származó és a távlati referencia állapotban várható zajterhelését zajszintmérésekkel vizsgálni és minősíteni kell. A vonalas közlekedési zajforrás zajkibocsátását, az ebből származó terhelést a *stratégiai zajterképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **25/2004. KvVM rendelet**) 2. és 3. sz. mellékletében megadott mérési számítási módszerrel kell meghatározni.
- 1.4 Ahol a zajterhelési határértékek műszaki beavatkozás nélkül nem teljesülnek, ott a zajvédelmi szempontú intézkedésekre javaslatot kell tenni. A javasolt műszaki védelem (zajvédőfal) hatásosságát, a zajterhelési határértékek teljesülését műszaki számításokkal kell bizonyítani.
- 1.5 A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó környezetvédelmi tervet az országos környezetvédelmi hatóság részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre, ezt a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.
- 1.6 A kivitelezés megkezdéséig a gyorsút tengelyétől számított 50 m távolságon belül található zaj ellen védendő épületek vonatkozásában tulajdoni lap benyújtásával kell igazolni az országos környezetvédelmi hatóság felé a zaj elleni védelemre okot adó használati funkció megszüntetését.
- 1.7 Amennyiben a zaj elleni védelemre okot adó használati funkció megszüntetésének igazolása az előírt határidőre nem történik meg, az érintett ingatlanokra kiterjedően a környezetvédelmi engedély módosításának kezdeményezésével, a vonatkozó intézkedési terven alapuló javaslatot kell tenni annak érdekében, hogy a gyorsút környezetében a 27/2008. együttes rendeletben előírt határértékek teljesüljenek.

2. Földtani közeg védelme:

- 2.1 A gyorsforgalmi út létesítményeit úgy kell megtervezni - megfelelő műszaki védelemmel - hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.

3. Levegőtisztaság-védelem:

- 3.1 Környezetvédelmi terv készítésénél a következőket kell figyelembe venni:

- a) A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés csökkentésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
- b) Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár- és porfelhordást.
- c) A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.
- d) A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott-területeket. Szállításra a forgalomban lévő útszakaszokat kell igénybe venni.
- e) El kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó légszennyezettség vizsgálati mérőhelyek kialakításának tervét. A monitoring hálózatot úgy kell kialakítani, hogy a légszennyezettségi adatokat a gyorsforgalmi úthoz legközelebb eső lakóépületek környezetéből szolgáltassák.
- f) Meg kell jelölni az útépítéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e jogerős, a környezetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását is tartalmazó telepengedéllyel, valamint jogerős, a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.
- g) Levegőtisztaság-védelem szempontjából, ahol lakott terület van az M60 jelű gyorsforgalmi út mellett, és az érvényben lévő egészségügyi határérték védelem nélkül nem tartható be, a légszennyezés hatásának csökkentését erdő, vagy erdősáv telepítésével kell elérni.

4. Hulladékgazdálkodás:

- 4.1 A keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 4.2 A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.

5. Tájvédelem, természetvédelem:

5.1 Bevágások és földművek tereprendezési tervezésénél törekedni kell az alacsony hajlásszögű (enyhe lejtésű) részsűképzésekre, a korona és körömvonalak lekerített keresztmetszeti kialakítására, a természetszerű terepplasztikai megoldásokra.

5.2 A létesítmény tájbaillesztése céljából a gyorsforgalmi út teljes hosszán megfelelő esztétikai, védelmi célú és ökológiai kiegyenlítő növénytelepítésekről kell gondoskodni. Az esztétikai célú növénytelepítéseknél a csoportos, ligetes, védelmi növénytelepítésnél a többszintes, tömbös védőerdő kiültetési formát kell alkalmazni. A növénykiültetések megtervezése során a növényanyag fajösszetételét úgy kell megválasztani, hogy az a tájrészletnek megfelelő, de változatos legyen, egyben vegye figyelembe az út menti területek sajátos élőhelyi adottságait (extrém élőhelyi adottságú részsű felületek, elválasztó sávok máshol természetközeli állapotú élőhelyek). A javasolt tájbaillesztést szolgáló növénytelepítési típusok helyének jelölését a tájvédelmi helyszínrajz tartalmazza.

5.3 A létesítmény tájbaillesztésének tervezésénél kiemelten kezelendő szakaszok a keszüi Malomvölgyi-tó és a gyorsforgalmi út Szigetvár, Almás-patak és a 66+510 km szelvénynél lévő Kumilla-forrás menti szakaszai.

Növénytelepítés szempontjából kiemelt jelentőségű szakaszok a következők:

- 32+500 – 33+300 km szelvény közötti szakasz, Keszü község irányában
- 62+650 – 63+100 km szelvény közötti szakasz takarófásítása
- 65+800 – 65+900 km sz.
- 68+200 – 68+500 km sz. Molványi-határárok tájbaillesztése

5.4 Természetszerű élőhelyek melletti szakaszokon kizárólag honos fajok egyedei, pihenőhelyeken magas díszértékű kertészeti változatok is alkalmazhatóak. Az útpálya közvetlen közelében lévő növények fajösszetételének megválasztásánál kerülni kell azokat a fajokat, illetve fajtákat, amelyek kedvelt tápláléknövényei a madaraknak és a ragadozók által vadászott fajoknak (pillangósok, lédús boggyótermésűek, stb.) és az állatok elütési kockázatát fokozhatják.

5.5 Madárvédelmi és denevérvédelmi szempontból kiemelkedő jelentőségű élőhelyeket keresztező szakaszokon a fény és a zaj zavaró hatásának mérséklésére, valamint a madarak röppályájának megemelésére megfelelő védelmi berendezéseket kell elhelyezni, vagy minimum 10 m széles sávban többszintes növénytelepítéssel szükséges az állatok védelmét biztosítani, a következő szakaszokon:

- 33+400 – 34+000 km szelvények között jobb oldalon denevérkolónia védelmére
- 65+843 – 66+560 km szelvények között (jobb oldal) E-D irányú madárvonulás
- 65+785 – 66+560 km szelvények között (bal oldal) E-D irányú madárvonulás
- 70+120 – 70+295 km sz. között
- 73+030 – 73+992 km sz. között
- 77+350 – 77+650 km sz. között
- 79+900 – 80+300 km sz. között (jobb oldal)
- 82+850 – 83+100 km sz. között (jobb oldal)
- 86+640 – 87+360 km sz. között.

5.6 A vadon élő állatok úton való átjutásának biztosítása érdekében vadátjárók tervezése szükséges a jelen határozat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” c. fejezetében megadott kilométer szelvényekben. A vadátjárókat az ÚT 2-1.304 útügyi műszaki előírás szerint kell megtervezni, különös tekintettel annak szabadtér indexére, amelynek legkisebb értéke 1,5.

- 5.7 Azokat a nagyvadátjárókat, amelyek fállan élőhelyen létesülnek, mindkét oldalon vizuálisan rávezető fa- és cserjesorokkal kell ellátni, az érintett élőhelyek jellemző fa- és cserjefaj összetétele szerint.
- 5.8 A kétéltű és hüllő populációk mozgását a nyomvonal által keresztezett vízfolyások, csatornák biztosítják. A keresztezett vízfolyásokra tervezett átereszek, műtárgyak műszaki paramétereinek (átmérő, keresztmetszeti méret) meg kell felelnie a békaátjárók kialakítására vonatkozó UT 2-1.304 útügyi előírásnak. A tervezésnél figyelembe kell venni, hogy az átjárók a jellemzően tavaszi mozgás idején ne kerülhessenek tartósan víz alá, meg belvizes években sem.
- 5.9 A vízfolyások átvezetését biztosító átereszeket úgy szükséges méretezni, hogy azok a kistestű állatok (emlősök, hüllők, kétéltűek) átjutását is lehetővé tegyék, és ökológiai folyosóként működhessenek. Kiemelten figyelemmel kell lenni a következő helyszínekre: Keszű 0102 hrsz. árok, Gyódi-árok, Pellérdi-árok, Bicsérdi-vízfolyás.
- 5.10 Természetközeli állapotú vízfolyások természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok tervezése során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.
- 5.11 A teljes külterületi tervezési szakaszon 2,4 méter magas, gímszarvasra méretezett vadvédelmi kerítés létesítése szükséges. A védőkerítést 30 cm mélyen a talajszint alá is kell süllyeszteni, a kerítés alatti átjutás megakadályozása céljából. A vadbejutás szempontjából kockázatos helyeken (bekötő utak, csomópontok) 200 – 500 méter távolságon belül vadkiugró rámpa elhelyezése javasolt.
- 5.12 A Keszűtől északra, a 32+920 – 33+120 km szelvények közti szakaszon a vadvédő kerítés alsó részét 40 cm magasságig sűrű szövésű halóval kell borítani, ami megakadályozza a kétéltűek és egyéb kisállatok bejutását a közlekedési területre. Az ökológiai átjáróba való beirányítást résmentesen kell kialakítani.
- 5.13 Az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő rovarok, madarak (pl. baglyok), kismamák (pl. denevérek) védelme érdekében az útügyi műszaki előírások mellett természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás tervezése javasolt. Azokon a helyeken, ahol gyorsforgalmi út megvilágítása feltétlenül szükséges (pl. egyszerű pihenőhelyek), olyan síkúvegburás és terelőlapokkal irányított fényű lámpatestek tervezése javasolt, amelyeknek üzemi hőmérséklete nem haladja meg az 50-60 °C-ot, és amelynek emissziós spektruma a kék színnél csúcsosodik, emiatt kevésbé vonzza a fényre repülő rovarokat. Lámpatestek csak a legszükségesebb helyszínek megvilágítására alkalmazhatók (pl. vizes blokk, parkoló). A lámpákat lehetőség szerint 5 méternél alacsonyabb kell elhelyezni. A pihenőhely megvilágítását úgy kell megoldani, hogy az egyes lámpák fénye lehetőség szerint ne keresztezze egymást.
- 5.14 Az út hatásterületén lévő elektromos szabadvezetékek föld feletti létesítményeit madárvédelmi szempontból (áramütés, ütközés elleni védelem) a lehető legnagyobb mértékben biztonságossá kell tenni, madárvédelmi kereszttartók, burkolt leesés gátlók, szigetelt átkötések, madárvédő kiülő helyek alkalmazásával.
- 5.15 A 66+444 – 66+533 km szelvény közötti idős tölgyfásor kíméletére, valamint az ex lege védett Kumilla-forrás védelmére a tervezés során kiemelt figyelemmel kell lenni.
- 5.16 Zajvédő falak felületképzésének megtervezésénél figyelemmel kell lenni azok esztétikai tájbaillesztésére is.
- 5.17 A Rigóczi-patak felett átívelő régi téglahíd – mint egyedi tájérték – védelmének, megőrzésének lehetőségét – amennyiben azt a létesítmény közvetlenül érintené – az engedélyezési tervek készítése során meg kell vizsgálni.

B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. Zaj- és rezgésvédelem:

- 1.1 Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.
- 1.2 A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.
- 1.3 Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.
- 1.4 Alapállapot mérést az építés megkezdése előtt az alábbi zajmérési monitorpontokon kell végezni:
 - Szigetvár, Görösgali utca 17.,
 - Patapoklosi, Kossuth utca 31.,
 - Szulok, Petőfi utca 47.,
 - Kozármisleny, Kossuth Lajos utca 10/A,
 - Pécsudvard, Táncsics Mihály utca 2/B,
 - Pellérd, Hrsz. 1181.,
 - Keszű, Ipari út 9.
- 1.5 Építés alatti zajmérést az alábbi zajmérési monitorpontokon kell végezni:
 - Szigetvár, Üh-1 (Környezeti hatástanulmány KHT.01.03. ZTSZV2031-2. Ábra szerint),
 - Szigetvár, Üh-4 (Környezeti hatástanulmány KHT.01.03. ZTSZV2031-2. Ábra szerint),
 - Szigetvár, Görösgali utca 17.,
 - Patapoklosi, Kossuth utca 31.,
 - Szulok, Petőfi utca 47.,
 - Kozármisleny, Kossuth Lajos utca 10/A,
 - Pécsudvard, Táncsics Mihály utca 2/B,
 - Pellérd, Hrsz. 1181.,
 - Keszű, Ipari út 9.
- 1.6 Meg kell építeni a jelen határozat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” fejezetében szereplő zajvédő falat.
- 1.7 Csak minősített, minimum B3 léghanggátlási és A4 hangelnyelésű tényezőjű, az MSZ EN 14388:2005 szabványt kielégítő, akkreditált laboratóriumban az MSZ 13-121-1:1992 szabvány alapján minősített zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél a „Közút melletti zajárnyékoló falak. Létesítés és fenntartás” c. Út 2-1.303:2006 (e-ÚT 03.07.43) Utügyi Műszaki Előírás előírásait, valamint a „Keskeny közúti zajárnyékoló falak” c. e-ÚT 03.07.46 sz. MAÚT Tervezési Útmutató előírásait be kell tartani.

2. Földtani közeg védelme:

- 2.1 Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet (földtani közeg) szennyeződésének lehetőségét.
- 2.2 A kivitelezés során minden olyan jellegű üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztékor, amely a földtani közegre veszélyforrást jelent, a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

2.3 Amennyiben kialakításra kerülnek, a tározó-szikkasztó árkok aljzatának minőségét a közlekedési létesítmény átadása előtt (alapállapot), majd azt követően évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

2.4 Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havaria terve szerint kell gondoskodni.

3. Levegőtisztaság-védelem:

3.1 Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni, melynek rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszennyezés megelőzése érdekében.

3.2 Az út építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.

3.3 Az anyagszállítás közben előforduló diffúz légszennyezés (porszennyezés) megakadályozásáról gondoskodni kell.

3.4 Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő-helyekből kell lebonyolítani.

3.5 A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.

3.6 Alapállapoti és építés alatti levegőterheltség méréseket kell végezni az alábbi monitoring pontokon:

- Pellérd, 1207 hrsz.,
- Szigetvár, Lke-1 (Környezeti hatástanulmány KHT.01.03. ZTSZV/2031-2. Ábra szerint).

Az építés során a legintenzívebb földmunkák idején ellenőrző mérések szükségesek a szénmonoxidra (CO), nitrogén-dioxidra (NO₂), szálló porra (PM₁₀) komponensekre.

3.7 Az építkezéskor keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

4. Hulladékgazdálkodás:

4.1 A kivitelezés során keletkező hulladékokat elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.

4.2 Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.

4.3 A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, megfelelő edényzetben, illetve a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, majd azokat a környezetvédelmi hatóság érvényes engedélyével rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglaltaknak.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- 4.4 A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni, és a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcégnek átadni.
- 4.5 Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
- 4.6 A munkálatok során kitermelt, építési-bontási hulladékkal kevert, vagy egyéb módon szennyezett földet a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.
- 4.7 A munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.
- 4.8 Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.
- 4.9 A hulladékok szállítását csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező végezheti.
- 4.10 Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadása esetén - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével - meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
- 4.11 Az engedélyesnek történő átadáskor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
- 4.12 A hulladékok megfelelő kezelése érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 4.13 A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
- 4.14 A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (kísérőjegy, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak be kell nyújtani.
- 4.15 A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felításáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a 72/2013. VM rendelet alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyekről az esetenként keletkező veszélyes hulladékokhoz hasonlóan a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő szelektív gyűjtésre és az erre érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek való átadásra.

5. Tájképzés, természetvédelem:

- 5.1 Az organizációs terv kidolgozása előtt és a kivitelezés megkezdése előtti időszakban ellenőrizni szükséges a vizsgálati dokumentációban beazonosított természetközeli állapotú élőhelyeket a védett és Natura 2000 jelölő fajok aktuális előfordulásának pontosítása céljából. A terület átvizsgálásának időpontjáról a természetvédelmi kezelő nemzeti park

igazgatóságot annak megkezdése előtt legalább 10 munkanappal korábban értesíteni kell. A terület átvizsgálásáról jegyzőkönyvet kell felvenni, az organizációs tervet a védett és Natura 2000 jelölő fajok aktuális előfordulásának figyelembe vételével kell kidolgozni.

5.2 Felvonulási utak és építési felvonulási területek kijelölésénél a természetközeli állapotú területek igénybevételét el kell kerülni. A következők szerinti szakaszokon az építési felvonulási helyeket a legnagyobb gondossággal, a legkisebb terület igénybevétellel kell kijelölni:

- Keszű: 32+120 - 32+400 km szelvény, 32+970 – 33+040 km szelvény, 33+450 – 34+000 km szelvény, 33+480 – 33+820 km szelvény, 33+500 – 33+750 km szelvények között,
- Pellérd: 37+050 – 38+230 km szelvények között,
- Aranyosgadány: 39+530 – 40+150 km szelvény, 39+500 – 39+630 km szelvény és 39+760 – 40+180 km szelvények között,
- Királyegyháza: 49+290 – 50+150 km szelvények között,
- Szigetvár: 62+000 – 68+000 km szelvények között,
- Tótszentgyörgy és Merenye: 71+000 – 74+900 km szelvények között,
- Kálmánca, Istvándi és Szulok: 73+600 – 73+900 km szelvény, 78+000 – 88+650 km szelvény, 89+600 – 89+927 km szelvény között,
- Barcs: 90+620 – 90+850 km szelvény, 91+230 – 91+650 km szelvény, és a 92+490 – 92+670 km szelvények között.

5.3 A denevérek szálláshelyeit a fakitermelés előtt ellenőrizni kell az alábbiakban felsorolt szakaszokon és az áttelepítésükről – a természetvédelmi hatóság engedélyének beszerzése után – gondoskodni szükséges:

- 33+480 – 33+820 km szelvény közötti szakasz
- 73+500 – 74+055 km szelvény közötti szakasz
- 77+150 – 77+370 km szelvény közötti szakasz
- 79+050 – 79+330 km szelvény közötti szakasz
- 79+820 – 80+460 km szelvény közötti szakasz
- 82+850 – 83+080 km szelvény közötti szakasz
- 86+320 – 87+615 km szelvény közötti szakasz
- 87+900 – 88+570 km szelvény közötti szakasz
- 88+880 – 89+820 km szelvény közötti szakasz
- 90+665 – 90+880 km szelvény közötti szakasz
- 91+180 – 92+200 km szelvény közötti szakasz
- 94+215 – 95+462,92 km szelvény közötti szakasz.

A 33+480 – 33+820 km szelvény közötti szakasz menti területen ismert denevérolónia el, ezek továbbélését biztosítani kell a pályától 100-150 m távolságra denevérodúk kihelyezésével.

5.4 Az élővilág védelme érdekében cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás tenyészdőszakon (vegetációs idő) kívül szeptember 1. és március 1. között végezhető. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt a természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.

5.5 Vizes élőhelyeken és belvizeken, élővízfolyások medrében a kétéltűek védelme érdekében március 1. és június 15. között nem lehet földmunkát végezni. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése alapján, a védett fajok egyedeinek és élettevékenységeinek veszélyeztetése nélkül építési tevékenység ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt a természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.

A következő szakaszokon kizárólag a fenti korlátozással végezhető kivitelezés:

- 86+500 – 87+600 km szelvény között

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- 87+900 – 88+650 km szelvény között
 - 89+600 – 89+927 km szelvény között
 - 90+620 – 90+850 km szelvény között
 - 91+230 – 91+650 km szelvény között
 - 92+490 – 92+670 km szelvény között
- 5.6 Az időjárás függvényében kialakuló tartósan belvizes területeket érintettség esetén a kivitelezés megkezdése előtt élővilágvédelmi szempontból (a kételtűek előfordulására vonatkozóan) a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság bevonásával ellenőrizni szükséges. Kételtűek előfordulása esetén azok védelméről gondoskodni kell.
- 5.7 A kivitelezés előtti időszakban fel kell mérni az invazív fajok előfordulását és állomány nagyságát a nyomvonal kisajátítási területén belülre eső, a hatástanulmányban feltérképezett élőhelyeken és a térképezett élőhelyektől számított 500-500 méteres kisajátítási szakaszon. A felmérést szükséges megismételni az üzembe helyezés után 1, illetve 2 évvel.
- 5.8 A Natura 2000 területen a kisajátítási terület szélességénél nagyobb terület ideiglenes jelleggel sem vehető igénybe. A tervezett nyomvonalra eső vagy annak környezetében lévő védett és Natura 2000 területeken még időlegesen sem alakítható ki szerelőtér, depónia, építési terület, ideiglenes eszköztárolására alkalmas terület.
- 5.9 A kivitelezési tevékenység megkezdése előtt 1,5 méter magas védőkerítést kell létesíteni a következő szelvényszámok között:
- 33+450 - 34+000 km szelvények között jobb oldalon,
 - 33+500 - 33+750 km szelvények között bal oldalon,
 - 39+500 - 39+630 km szelvények között jobb oldalon,
 - 39+760 - 40+180 km szelvények között mindkét oldalon,
 - 73+320 - 74+055 km sz. között,
 - 86+700 - 87+200 km sz. között (jobb oldalon).
- 5.10 A tervezési szakasz mellett található fokozottan védett fekete gólya (*Ciconia nigra*) védelme érdekében a szaporodási periódusban munkavégzési korlátozás szükséges. Ennek érdekében a
- 73+600 – 73+900 km sz. közötti,
 - 86+700 – 87+200 km sz. közötti
- területeken március 1. és május 15. között nem lehet jelentős zajjal járó munkát végezni.
- 5.11 A Pellérdi bányaterületen a 37+050 – 38+230 km szelvény közötti szakaszon lévő partfalban fészkelő gyurgyalagok védelme érdekében a partfalat érintő munkálatok csak fészkelési (május 1. - július 31.) időszakon kívül végezhetők.
- 5.12 A Pécsi-víz vízfolyást keresztező szakaszon, a Natura 2000 területen a vízhatás alatt lévő területek folyamatos vízellátását biztosítani kell a kivitelezési időszakban is, a feltáró, építési utakat olyan módon kell kialakítani (pl. átereszek segítségével), hogy a szabad vízáramlás biztosítva legyen.
- 5.13 A pályatestről lefolyó csurgalékvizek élővizekbe közvetlenül nem vezethetők.
- 5.14 A munkaárhokot, munkagödröket napi rendszerességgel át kell vizsgálni, az ezekbe esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. Az állatok kimentéséhez - szükséges esetben - a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság közreműködését kell igénybe venni.

- 5.15 A beruházással érintett területen lévő védett növényfajok egyedeinek áttelepítéséről gondoskodni kell. Az áttelepítéshez a természetvédelmi hatóság engedélyét meg kell kérni. Az áttelepítés kizárólag jogerős természetvédelmi engedély birtokában végezhető.
- 5.16 A kivitelezés alatt gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett területeken rendszeres kaszálásról a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
- 5.17 Az építkezés befejezését követően a felvonulási területeket rendezetten, a talaj rekultivációjával és növénytelepítéssel kell hátrahagyni.

C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. Zaj- és rezgésvédelem:

- 1.1 Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a nyomvonalhoz legközelebbi, zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 méterre nem haladja meg a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket.
- 1.2 A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére. A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a 25/2004. KvVM rendelet 3. számú melléklet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.
- 1.3 Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorponton kell végezni:
- Szigetvár, Üh-1 (Környezeti hatástanulmány KHT.01.03. ZTSZV2031-2. Ábra szerint),
 - Szigetvár, Üh-4 (Környezeti hatástanulmány KHT.01.03. ZTSZV2031-2. Ábra szerint),
 - Szigetvár, Görösgali utca 17.,
 - Patapoklosi, Kossuth utca 31.,
 - Szulok, Petőfi utca 47.,
 - Kozármisleny, Kossuth Lajos utca 10/A,
 - Pécsudvard, Táncsics Mihály utca 2/B,
 - Pellérd, Hrsz. 1181.,
 - Keszű, Ipari út 9.
- 1.4 Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét a zajvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
- 1.5 Amennyiben a zajszintmérések eredményei alapján a közvetett hatásterületen lévő utak közlekedéséből származó zaj meghaladja az útépítés előtt mért megítélési A-hangnyomásszintet, akkor a szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

2. Földtani közeg védelme:

- 2.1 A gyorsforgalmi út létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM

együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

2.2 Az üzemeltetés során a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.

2.3 Az üzemelés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havaria terve szerint kell gondoskodni.

3. Levegőtisztaság-védelem:

3.1 Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult szokásos gépjárműforgalom nagysága mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül) az alábbi monitoring pontokon levegőterheltség (immisszió) mérést kell végezni:

- Pellérd, 1207 hrsz.,
- Szigetvár, Lke-1 (Környezeti hatástanulmány KHT.01.03. ZTSZV2031-2. Ábra szerint).

3.2 Az immisszió mérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó levegőterheltség nem haladja meg az egészségügyi határértékeket. A szakvéleményt a méréseket követően 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.

3.3 Amennyiben kiegészítő immisszió mérési monitoringpont(ok) kijelölése indokolt, annak helyét a területileg illetékes környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.

3.4 A telepítésre kerülő mérőhelyen (mérőhelyeken) a levegő szennyezettségének vizsgálatát el kell végezni. A vizsgálandó paraméterek:

- kén-dioxid (SO_2)
- nitrogén-dioxid (NO_2)
- szén-monoxid (CO)
- szálló por (PM_{10})
- talajközeli ózon (O_3)

3.5 A levegővédelmi vizsgálatokat a megvalósításra kerülő nyomvonal azon részein kell elvégezni, ahol a forgalom a legközelebb halad a lakott területek határához.

4. Hulladékgazdálkodás:

4.1 Üzemelés során a pihenőhelyekről összegyűjtött hulladékok, a növényzet gondozásából eredően keletkezett hulladékok nyílt téri elhelyezése tilos.

4.2 A pályaszakaszon – beleértve a pihenőket – keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell.

4.3 Az összegyűjtött veszélyes hulladékok gyűjtését a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, és azok érvényes környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásáról gondoskodni kell.

4.4 A keletkező hulladékok engedélyesnek történő átadása során törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.

4.5 Az esetlegesen kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell, a kitermelt szennyezett talajt, a szennyezett felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

5. Tájvédelem, természetvédelem:

- 5.1 A nem kívánt gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében az építéssel érintett területek gyepfelületein a kaszálásról 5 éven keresztül, évente legalább két alkalommal - az évi időjárás függvénye alapján természetvédelmi szempontból meghatározott időben - gondoskodni kell.
- 5.2 A védőkerítések rendszeres karbantartása során a védőhálók állapotának és a csatlakozásainak ellenőrzését évente legalább kétszer (március, szeptember) el kell végezni. Az átjárók bejáratát a növényzet tisztításával, az esetleges hulladékok eltávolításával az állatok számára akadálymentessé kell tenni. A terelő növények pótlását rendszeresen el kell végezni.
- 5.3 A kisemlős és a közepes termetű emlős átjárókat, a terelő elemeket, csatlakozásokat rendszeresen, évenként legalább négy alkalommal (évszakonként) ellenőrizni kell, szükség esetén azok karbantartását, épített elemeinek cseréjét el kell végezni. Gondoskodni kell arról, hogy az állatok közlekedősávját a tervezett állapot szerint kialakított „természetes” anyag (föld, homok, kavics) borítsa, különösen, ha valamilyen okból tartós vízborítás, kimosódás következett be.
- 5.4 A létesítmény üzemeltetéséhez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat szükséges végezni. A monitoring vizsgálatokat – a vizsgálati dokumentáció vizsgálati eredményeinek és ajánlásainak figyelembe vételével – a későbbi tervfázisban készülő monitoring tervben kell megtervezni. A biológiai monitoringnak a legnagyobb hatásviselő élőlénycsoportokra kell kiterjednie. A monitoring vizsgálatokat a kivitelezés megkezdése előtti alapállapot rögzítéssel, a kivitelezés alatti ellenőrző vizsgálatokkal és az üzemelés alatt legalább 3 éven keresztül tartó vizsgálatokkal kell végezni.
- A monitoring célja:
- kételtű, hulló és kisemlős monitoring esetén: a vízfolyások keresztezésénél kialakított ökológiai átjárók, valamint a vadátjárók használhatóságának vizsgálata;
 - ornitológiai monitoring esetén: a nyomvonal mentén a kijelölt szakaszokon a magas természeti értékű fészkelő és vonuló madárállomány mennyiségi és térbeli elrendeződésének vizsgálata;
 - nagyvadállomány monitoring esetén: a nyomvonalon kialakított vadátjárók használhatóságának vizsgálata;
 - növényzeti- és védett növény monitoring esetén: a nyomvonal melletti magas természeti értékű növényzet változásának vizsgálata;
 - gyomosodási vizsgálat esetén: a beruházással érintett területen és környezetében az inváziós és egyéb jövevényfajok terjedésének vizsgálata;
 - elütések vizsgálatánál: a nyomvonal természetvédelmi szempontból legkritikusabb szakaszainak felderítése.

IV.

Az eljárás során megkeresett szakhatóság, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság rendelkezései

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a, a továbbiakban: Főosztály) megkeresésére, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Baranya

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja.

A tárgyi tevékenység környezetvédelmi engedélyének kiadásához az elektronikus eléréssel biztosított dokumentáció alapján **a következők szerint hozzájárulok.**

1. A vízfolyások keresztezése a vízfolyáskezelőkkel egyeztetett módon, kezelői hozzájárulással történhet. A tervezéskor figyelembe kell venni a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait.
2. A vízfolyások mederkorrekciója a vízfolyáskezelőkkel egyeztetett módon, kezelői hozzájárulással, vízjogi létesítési engedély alapján történhet.
3. Vízfolyások keresztezése és mederkorrekciója esetén biztosítani kell, hogy a vízfolyásokat szennyezés ne érje.
4. Az építés ideje alatt a vizek károkozás nélküli, szabad továbbvezetését biztosítani kell. A medret az építés után eredeti állapotában helyre kell állítani.
5. A vízvezeték kiváltások az üzemeltetővel egyeztetett módon, kezelői hozzájárulással, vízjogi létesítési engedély alapján történhetnek.
6. Termelő vagy figyelőkút megszüntetése, új kút fúrása, meglévő vízlétesítmények igénybevétele az üzemeltetővel történt előzetes egyeztetést követően, az ő hozzájárulása birtokában tervezhető. Ilyen típusú vízimunkák végzése vízjogi engedélyköteles tevékenység.
7. A csapadékvizek befogadóig történő elvezetése esetén a vízlétesítmények megépítése vízjogi létesítési engedély alapján történhet.
8. Az útpálya által keresztezett vízgyűjtők természetes vízfolyási viszonyaiban bekövetkező változás esetén a szabdalt területek vízrendezése, a keletkező vizek befogadóig történő károkozásmentes elvezetése vízjogi létesítési engedély alapján történhet.
9. A létesítés során keletkező hulladékok ideiglenes tárolóinak, valamint a munkagépek üzemanyag-tárolóinak helyét vízzáróan burkolattal kell ellátni vagy ilyen helyeken lehet kijelölni.
10. Az út építése, valamint a kapcsolódó létesítmények építése során felhasználásra kerülő, valamint a keletkező veszélyes-, illetve szennyezőanyagok tárolását, kezelését szolgáló létesítményeket a felszín alatti víz és a földtani közeg szennyeződését kizáró módon kell kialakítani.
11. A tisztított szennyvíz időszakos vízfolyásba történő bevezetése a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm.rendelet (a továbbiakban: FAVr.) 3.§ 25. pont szerint felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetésnek minősül, amely tevékenység a 13.§ (1) c) bekezdés értelmében az Igazgatóság által kiadott engedély alapján végezhető. A tevékenység vonatkozásában a FAVr. 16. § (1) bekezdés szerinti részletes bejelentőlapot a használatba vétel előtt be kell nyújtani az Igazgatóságra.
12. Szennyezőanyagok elhelyezése vonatkozásában a FAVr. 16. § (1) bekezdés szerinti részletes bejelentőlapot a használatba vétel előtt be kell nyújtani az Igazgatóságra.
13. Magas talajvízállású területek esetében a szennyesövezeti csapadékvizek elvezetését úgy kell biztosítani, hogy kizárt legyen szennyezőanyag felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése.
14. A munkálatokat úgy kell végezni, hogy a talaj szennyezése a lehető legkisebb mértékű legyen. A munkálatok befejezése után, az esetleg mégis fellépő szennyeződésektől a területet mentesíteni kell.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

V.

Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel

- 1. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BA-04/EO/00421-2/2017. számú végzése alapján:**
 - 1.1 Az előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) további szakmunkáit – próbafeltárás, geofizikai felmérés – és feltárási projekttervet tartalmazó ERD-t kell benyújtani, amelyben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat. A feltárási projektterv megjelöli a jogszabályok alapján régészeti feladatellátásra jogosult intézményt. A feltárási projektterv tartalmazza a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.
 - 1.2 A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
 - 1.3 Az ERD elkészítésére jogosult intézmény (Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft., (továbbiakban: Budavári Kft.), a régészeti feladatellátás elvégzésére a Budavári Kft, illetve a kiemelt beruházások régészeti feladatellátására vonatkozó akkreditációval rendelkező intézmény jogosult.
- 2. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO-04D/EOH/286-5/2017. számú végzése alapján:**
 - 2.1 A mellékelt előzetes régészeti dokumentáció a tervezett nyomvonal tekintetében a terepbejárás és az adatgyűjtés eredményeit foglalja össze. Az előzetes régészeti dokumentáció további szakmunkái – próbafeltárás, geofizikai felmérés – a földterületek jelenlegi tulajdonjoga miatt nem lehetséges. A beruházás engedélyezési eljárása során mellékelni kell a teljes, a próbafeltárás és geofizikai kutatás eredményeit is magába foglaló feltárási projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentációt, amelyben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat. A feltárási projektterv megjelöli a jogszabályok alapján régészeti feladatellátásra jogosult intézményt. A feltárási projektterv tartalmazza a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.
 - 2.2 A feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
 - 2.3 Az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult intézmény (Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft., (továbbiakban: Budavári Kft.), a régészeti feladatellátás elvégzésére a Budavári Kft, illetve a kiemelt beruházások régészeti feladatellátására vonatkozó akkreditációval rendelkező intézmény jogosult.

3. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály BA-04/NT0/01485-2/2017. számú nyilatkozata alapján:

- 3.1 A beruházó, a kivitelező és az üzemeltető köteles a tervdokumentációban megadott mezőgazdasági területeken a - termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (a továbbiakban: Tfv.) előírt - talajvédelmi kötelezettségeket betartani.
- 3.2 A humuszos termőréteg mentésére, deponálására, felhasználására vonatkozó előírásokat a Tfv. tartalmazza. A Tfv. 50. § (2) bekezdésének b) pontja alapján talajvédelmi tervet kell készíteni a humuszos termőréteg mentéséhez a termőföldön történő, 400 m²-t meghaladó területigényű beruházás megvalósítása esetén. A beruházás során letermelt humuszos talaj deponálására és felhasználására vonatkozóan a további engedélyezési eljárásokban teszünk előírásokat.
- 3.3 A beruházással érintett meliorált területeket a beruházás engedélyeztetésekor kell meghatározni, a vízrendezett területek fenntartására vonatkozó műszaki megoldásokat biztosítani kell. A nyomvonal kiválasztásának szempontjánál figyelemmel kell lenni arra, hogy az minél kevesebb meliorált területet érintsen, illetve minél kevesebb zárvány terület alakuljon ki.
- 3.4 Biztosítani kell a környező mezőgazdasági művelés alatt álló területek használhatóságát a kivitelezés alatt és a beruházás megvalósulása után is.
- 3.5 A kivitelezés és üzemeltetés során a csapadékvizek rendezett elvezetéséről olyan módon kell gondoskodni, hogy a szomszédos mezőgazdasági területeken pangóvíz ne keletkezzen, a termőföld használatát ne akadályozzák.

4. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály SO-04F/NT/1030-2/2017. számú nyilatkozata alapján:

- 4.1 Az útépitéseket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a környezetében levő mezőgazdasági művelésű földrészteléken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- 4.2 Az útépitések kivitelezése és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások (gépek mozgatása, hulladék elhelyezése) a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
- 4.3 Az útépités megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni az útépitésből adódó, végleges kivonásra kerülő mezőgazdasági hasznosítású területen a humuszos termőréteg megmentéséről
- 4.4 Az útépités megvalósítása során kötelesek humuszmentési talajvédelmi tervet készíttetni, valamint humuszgazdálkodási tervet a letermelt humusz felhasználásával kapcsolatosan.
- 4.5 A mentett humuszos talajanyagot az átmeneti deponálása idején a kiszáradástól, a tömörödéstől, az eróziótól és a gyomosodástól óvni kell.
- 4.6 A mentett humuszos feltalaj felhasználásával kapcsolatos pontos adatokat a kivitelezési tervdokumentációhoz mellékelte humuszgazdálkodási tervben kell meghatározni.
- 4.7 Ha beruházás során keletkezett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházással érintett területen nem használja fel, a fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény 55. § (1) bekezdés a)-b) pontjai szerint talajvédelmi járulékfizetési kötelezettsége keletkezik.

4.8 A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a kivitelező köteles külön nyilvántartást vezetni.

4.9 Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.

5. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály SO-04G/ERD/4495-2/2017. számú végzése alapján:

5.1 Azon területek esetében, melyek az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőrészeket illetve egyéb részeket érintenek, az engedélyesnek rendelkeznie kell jogerős erdő igénybevételt engedélyező határozattal.

5.2 A beruházás megkezdése előtt kell az erdő igénybevételi kérelmet a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 54. § előírt mellékletekkel felszerelve benyújtani Osztályunkra.

6. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály 10279/2/2017.

6.1 A fenti számú megkeresés mellékletét képező dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárással érintett termőföld-területek, mint autópálya tervezett nyomvonala végleges más célú hasznosítását a Pécsi Körzeti Földhivatal az alábbiak szerint engedélyezte:

település	engedély (határozat) száma	földvédelmi járulék	megjegyzés
Aranyosgadány	10057/2006.	befizetve	-
Keszű	10052/2006.	befizetve	-
Gyód	-	-	nem érint termőföldet
Pellérd	10056/2006.	befizetve	-
Pécs	10055/2006.	befizetve	-

6.2 A fenti határozatoktól eltérő termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítását kérelmezni szükséges A termőföld védelméről szóló módosított 2007.évi CXXIX.törvény (Tfvt.) 9.-14.§-ban foglaltak értelmében az illetékes ingatlanügyi hatóságnál.

6.3 A kivitelezési munkák megkezdését - a termőföld időleges valamint végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat alapján - a Tfvt.10/A.§ (2) bekezdése értelmében, az igénybevevő, az első igénybevételt megelőzően legalább 8 nappal köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóság részére.

6.4 A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett beruházás kivitelezési munkálatai ne akadályozzák.

7. Baranya Megyei Kormányhivatal Szigetvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 30044-23/2017. számú végzése alapján:

7.1 Az érintett Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza és Kisdobsza települések termőföldnek minősülő ingatlanjain, a más célú hasznosítás megkezdéséhez rendelkezésre kell, hogy álljon a Baranya Megyei Kormányhivatal Szigetvári Járási Hivatal Földhivatali Osztálya (továbbiakban: Földhivatal) által kiadott, jogerős engedély, melyhez földvédelmi eljárás/eljárások lefolytatása szükséges.

- 7.2 Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
- 7.3 Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.
- 7.4 **Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**
- 7.5 **A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.**
- 7.6 **A helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, illetve azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.**
- 7.7 **Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.**
- 7.8 A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett beruházás kivitelezési munkálatai ne akadályozzák.
8. **Baranya Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész BAD/149-2/2017. számú nyilatkozata alapján:**
- 8.1 Az **UNITEF- VIKÖTI Konzorcium** (konzorciumvezető: Unitef 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által készített környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő fejlesztéshez a vonatkozó területrendezési tervekkel való **összhang nem biztosított, a tervdokumentációban szereplő Baranya megyét érintő nyomvonal nem egyezik meg az országos területrendezési tervben és a Baranya megyei területrendezési tervben ábrázolt területi sávval, ezért az összhang biztosítása érdekében az országos jogszabály szerinti területrendezési hatósági eljárást (kivételes eltérés) a kérelmezőnek le kell folytatni.**
9. **Somogy Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész SOD/08/163-2/2017. számú nyilatkozata alapján:**
- 9.1 Az **UNITEF-VIKÖTI Konzorcium** (konzorciumvezető: Unitef 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által készített környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő fejlesztéshez a vonatkozó területrendezési tervekkel való **összhang nem biztosított. A tervdokumentációban szereplő Somogy megyét érintő nyomvonal nem egyezik meg az országos területrendezési tervben és a Somogy megyei területrendezési tervben ábrázolt területi sávval, ezért az összhang biztosítása érdekében az országos jogszabály szerinti területrendezési hatósági eljárást (kivételes eltérés) a kérelmezőnek le kell folytatni.**

VI.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítás

Az érintett települések (Pécs, Keszű, Gyód, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza, Kisdobsza, Kálmánca, Szulok, Istvándi, Barcs) jegyzői által belföldi jogsegély keretében megküldött nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység

- Keszű
- Gyód
- Pellérd
- Kacsóta
- Barcs

települések esetében nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

VII.

Az engedély érvényességi ideje

Az engedély a jogerőre emelkedésétől számított 10 évig érvényes.

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) részére 2017. április 20. napján benyújtott kérelmében az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte.

A kérelemben foglaltak szerint az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Kacsóta közötti szakasza a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezet-és Vízügyi Főfelügyelőség által 14/156/2006. számon kiadott, a 14/1082-34/2005. számú határozattal módosított 14/1212-72/2004. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, amelynek törlését kéri a NIF Zrt., és egyúttal új környezetvédelmi engedély megadását a Pécs – Barcs közötti szakaszra.

A NIF Zrt. kérelméhez csatolta az UNITEF - VIKÖTI Konzorcium (konzorcium vezető: Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2017 áprilisában készített, 2929

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

tervszámú környezeti hatástanulmányt. A kérelem mellékleteként benyújtásra került a beruházás Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv) céljainak, valamint az Országos Vízügyi-gazdálkodási tervnek való megfeleltetést alátámasztó tanulmány, valamint a Klímavédelmi Kockázatelemző Tanulmány is, amely tartalmazza a klímakockázatok azonosítását, valamint bemutatja a kockázatok kezelésének lehetőségeit.

A kérelemhez csatolt meghatalmazás alapján a tárgyi eljárás során Pankotai Csaba (Unitef Zrt.) jár el a NIF Zrt. helyett, nevében és képviselőjeként.

A benyújtott környezeti hatástanulmány szerint a tervezett létesítmény Pécs – Barcs között, a teljes tervezési szakaszon 2x2 forgalmi sáv, mindkét oldalon burkolt padkával ellátott, középen vezetett elválasztó sávval rendelkező, 110 km/h tervezési sebességű, M60 jelű gyorsút a csatlakozó területek megközelíthetőségének biztosításával.

Az alkalmazott vonalvezetési paraméterek megfelelnek a $V_t=130$ km/h tervezési sebességnek is, így a gyorsút távlatban autópályává fejleszthető.

A gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó tervezett fejlesztés szerint az elavult Szentlőrinci üzem-mérnökség helyett Szigetvárnál létesülne új mérnökségi telephely, amely kiszolgáltatná a meghosszabbított 67 sz. főutat és az új M60 gyorsút Baranya megyei szakaszát.

*

A rendelkezésre álló iratok alapján az Országos Környezet- és Vízügyi Főfelügyelőség 2004. december 29. napján kelt, 14/1212-72/2004. számú határozatával adott környezetvédelmi engedélyt az M6 gyorsforgalmi út pécsi bekötés szakaszának létesítésére. Az engedélyezett szakasz kezdőpontja a horvát határ felé haladó M6 autópálya Babarc területén levő elágazási pontja, végpontjaként Kacsóta település után csatlakozik a már meglévő 6-os útba. Az engedélyezett (tervezett) nyomvonal hossza 55,6 km.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség főigazgatója másodfokú eljárása során 2005. július 18. napján kelt, 14/1082-34/2005. számú határozatával a fenti határozatot megváltoztatta egyes műszaki tartalmú előírások tekintetében. A nyomvonal vonalvezetése, kezdő- illetve végpontja nem változott.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2006. február 28. napján kelt, 14/156-/2006. számú határozatával a környezetvédelmi engedélyt az engedélyes kérelmére – a Pécs-Pellérdi vízbázis védőterületeinek pontos lehatárolására tekintettel – módosította. A módosítás a nyomvonal Pécs-Pellérd környékén történő kismértékű változását, valamint az „M60 autópálya pécsi bekötési szakasz” elnevezés megjelenését jelentette, a nyomvonal kezdő- és végpontját nem érintette.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2006. március 3. napján kelt 14/156-4/2006. számú határozatával a környezetvédelmi engedély érvényességi idejét határozatlan időre módosította.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2010. március 9. napján kelt, 14/00338-11/2010. számú határozatával az engedélyes kérelmére a környezetvédelmi engedélyt aszerint módosította, hogy az eredetileg 2x2 sávú nyomvonal 2x1 sávra történő összehúzó szakaszát engedélyezte a 31+160 km szelvényben egészen a 32+005 km szelvényben megépülő ideiglenes végcsomópontig. Az ezt követő szakasz (Pécs-Kacsóta) az engedély alapján a későbbiekben fog megvalósulni a szintbeni ideiglenes csomópont visszabontásával. A módosítás a nyomvonal kezdő- illetve végpontjait ebben az esetben sem változtatta meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a jelenleg érvényes környezetvédelmi engedély az M60 gyorsforgalmi út Bóly – Kacsóta közötti szakasz ütemezett megvalósítására vonatkozik. Az engedély szerinti első ütem (Bóly – Pécs közötti szakasz) megépült, jelenleg is üzemel.

Tekintettel arra, hogy a kérelemben foglaltaktól eltérően a környezetvédelmi engedély nem kizárólag a Pécs – Kacsóta közötti szakasz megvalósítására került kiadásra, így annak visszavonására lehetőség nincs, mivel a visszavonás azt eredményezné, hogy a megépült Bóly – Pécs közötti szakasz sem rendelkezne környezetvédelmi engedéllyel.

Mindezek alapján annak tisztázása érdekében, hogy a tárgyi gyorsforgalmi út Pécs – Kacsóta közötti szakaszát a kérelmező mely paraméterek, feltételek (azaz a környezetvédelmi engedélyben, vagy a jelen kérelem mellékleteként benyújtott környezeti hatástanulmányban foglaltak) szerint kívánja megvalósítani, a Kormányhivatal 2017. április 28. napján PE/KTF/4213-2/2017. számon felhívta a kérelmező NIF Zrt.-t, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2010. március 9. napján kelt, 14/00338-11/2010. számú, valamint 2006. február 28. napján kelt 14/156/2006. számú határozataival módosított, a Főfelügyelőség főigazgatójának 2005. július 18. napján kelt 14/1082-34/2005. számú másodfokú határozatával megváltoztatott, a Főfelügyelőség 2004. december 29. napján kelt 14/1212-72/2004. számú határozatával az M6 autópályát pécsi bekötés (jelenleg M60 gyorsforgalmi út Bóly – Kacsóta közötti szakasz) vonatkozásában kiadott környezetvédelmi engedéllyel a Pécs – Kacsóta szakasz vonatkozásában nem kíván élni, és a Pécs – Kacsóta közötti szakaszt a jelen kérelem mellékleteként benyújtott környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint kívánja megvalósítani. Ebben az esetben egyidejűleg nyilatkozzon arról, hogy kérelmének a Pécs – Kacsóta közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének visszavonására vonatkozó részét visszavonja.

A NIF Zrt. K-7936/2017/1., NIF-27437/2017. számú válaszában nyilatkozott, hogy a fenti, M60 gyorsforgalmi út Bóly – Kacsóta közötti szakaszra vonatkozó környezetvédelmi engedéllyel a Pécs – Kacsóta közötti szakasz vonatkozásában nem kíván élni, a Pécs – Kacsóta közötti szakaszt a Kormányhivatal részére 2017. április 20. napján benyújtott kérelme mellékleteként megküldött környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint kívánja megvalósítani. A nyilatkozat alapján a NIF Zrt. a Pécs – Kacsóta közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének visszavonására irányuló kérelmét visszavonja.

*

A gyorsforgalmi út építése a 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **345/2012. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá 1. § (2) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő** ügy.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) az eljárás megindításának időpontjában hatályos 2. §-a és 9. § (1) bekezdése szerint:

2. § E törvény rendelkezéseit az e törvény melléklete szerinti autópályák, autópályák és gyorsutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak), továbbá a gyorsforgalmi út fejlesztendő országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

9. § (1) A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban első fokon a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Tárgyi szakasz szerepel az Autópálya tv. 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el elsőfokon országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatósággént gyorsforgalmi út építése esetén.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította a tárgyi ügyben hatáskörét és illetékességét, ezért a kérelem alapján a Kormányhivatal előtt PE/KTF/4213/2017. számon környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás indult az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakaszára vonatkozóan.

*

A környezeti hatástanulmány a gyorsút nyomvonala által keresztezett közművek környezeti hatásait bemutatta, amely alapján a Kormányhivatal azok környezeti hatásait megvizsgálta, ennek megfelelően a gyorsút által keresztezett közműveket a jelen határozat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” c. pontjában feltüntette.

*

A VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (2481 Velence, Vihar u. 10.) megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. pontja szerinti 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárás díját.

A benyújtott dokumentáció – hiánypótlást követően - a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket kielégíti.

*

A környezeti hatástanulmányban bemutatásra került a beruházás országhatáron áterjedő környezeti hatása, amely alapján jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

*

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 44. § (1) bekezdésében, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) 6/l. §-ában foglaltakra figyelemmel PE/KTF/4213-5/2017. számon 2017. május 10. napján a Kormányhivatal megkereste a 71/2015. Korm. rendelet a megkeresés időpontjában hatályos 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. pontja alapján az ügyben érdekelt szakhatóságot, a **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**, amely az engedély kiadásához 35200/3413-1/2017.ált. számon adta meg szakhatósági hozzájárulását.

Az eljárás során megkeresett szakhatóság, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jelen határozat rendelkező részében szereplő 35200/3413-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály tárgyi ügyben az PE/KTF/4213-5/2017. iktatószámú - 2017. május 17. napján érkezett - megkeresésével az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából kereste meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése, valamint az 5. számú melléklete alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások

érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresésben a Főosztály megküldte a tárgyi környezeti hatástanulmány (készítette: UNITEF - VIKÖTI Konzorcium dátum: 2017. április) elektronikus dokumentációját.

A dokumentációkat áttanulmányoztam, és az alapján az előzőekben hivatkozott szakkérdések tekintetében a következőket állapítottam meg:

Az M60 gyorsforgalmi út a Pécs - Barcs (31+160 - 95+613 km sz.) szakaszon, 2 x 2 sávon tervezett.

A pályaszerkezet és padka vizeit a csapadékvíz-elvezető árkokon keresztül továbbítják a befogadó vízfolyásokba. A befogadóba történő bevezetés előtt tisztító-hordalékfogó műtárgyak kerültek betervezésre. A 31 +445, 35+525 és 39+520 km szelvényekben befogadó hiányában csapadékvíz-tározókat terveznek.

A nyomvonal tervezett vízelvezetési megoldásai mind a vízbázisok védőterületein, mind a fokozottan érzékeny besorolású felszín alatti vízminőségi területeken az útpálya vízelvezető árkai, illetve a befogadó hiányában az itt épített tározók medencéi vízzáró burkolattal lesznek ellátva.

Mederkorrekciók kialakítására a Bicsérdi-vízfolyáson, 2. sz. és 3. sz. csatornán, (az 5805. sz. út ráépül a csatorna egy szakaszára), a Keszölgői vízelvezető környezetében, a 62+000 km sz. környezetében keresztező vízfolyásokon, az Almás-patakon és a Rigóci-patakon és mellékágain kerül sor.

A nyomvonal a Pellérdi és Törtgyögi vízbázisok védelme érdekében a 8009-21/2008-9826. iktató- és B. LXXIII/531. vízikönyvi számon kiadott határozattal kijelölt felszíni hidrogeológiai védőövezet „B” zónáját érinti. Az ivóvízbázis hidrogeológiai védőterületére tervezett közlekedési utak esetében sem a fenti határozat, sem a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet nem ír elő tiltást vagy korlátozást. A FAVr. 2. számú melléklete szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület az üzemelő ivóvízbázisok jogerős vízjogi határozattal kijelölt hidrogeológiai védőterületei, így tehát a fenti vízbázis felszíni védőterülete.

Felhívom a figyelmet, hogy a Szigetvár B-45 és a Szigetvár K-23 kataszteri számú hévízkutak védelmére a „Szigetvári Gyógyfürdő termálkútjainak védőterület- és védőidom kijelölése” tárgyban 1224-7/2011-11129. iktató- és B. LXIV/107-VIII. vízikönyvi számon kiadott határozattal rétegbeli védőidom került kijelölésre. A kutak védőidomának nincs felszíni metszete, így védőterület kijelölése nem történt, a védőidomok felszíni vetülete a felszín alatti víz állapota szempontjából nem fokozottan érzékeny terület. A kutak a Szigetvár 1741/2 és a Szigetvár 063/2 helyrajzi számú ingatlanokon helyezkednek el.

A létesítmény az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra közvetlenül nem gyakorol hatást.

Az Igazgatóság előírásait a FAVr. rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, valamint a felszíni vizek minősége védelméről szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet rendelkezései figyelembevételével tette meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont a) alpontja állapítja meg.”

*

A 71/2015. Korm. rendelet 2017. január 1. napját követően hatályos 28. § (1) bekezdése szerint a **területi környezetvédelmi hatóság** (azaz a járási hivatal) elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja. A jogszabály azonban az **országos környezetvédelmi hatóság** (azaz a Kormányhivatal) eljárása esetén szakkérdés vizsgálatára vonatkozó előírást nem tartalmaz.

A 314/2005. Korm. rendelet az eljárás megindításakor hatályos rendelkezése alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás a környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek

- a) a környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként a műemlékekre, műemléki területekre és régészeti örökségre is),*
- b) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, éghajlatra, természeti (ökológiai) rendszerre való hatásainak, továbbá*
- c) az előbbi hatások következtében az érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak*

az egyes esetek sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére terjed ki a 6-16. §-ok rendelkezései szerint.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárás, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szakterületet érintő kérdéseken túl további szakmai kérdések vizsgálata is szükséges, amelyhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya rendelkezésére.

Mindezek alapján a Kormányhivatal 2017. május 10. napján a tárgyi létesítmény által érintett településekre (Pécs, Keszű, Gyód, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza, Kisdobsza, Kálmánca, Szulok, Istvándi, Barcs) vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTF/4213-6/2017., PE/KTF/4213-7/2017., PE/KTF/4213-8/2017., PE/KTF/4213-9/2017., PE/KTF/4213-10/2017., PE/KTF/4213-11/2017., PE/KTF/4213-12/2017. és PE/KTF/4213-13/2017. számon belföldi jogsegély keretében megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,*
- *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,*
- *a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,*
- *az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,*
- *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,*

- az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatára kiterjedően az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BA/NEF/666-2/2017. számon:

„ÁLLÁSFOGLALÁS SZAKKÉRDÉSBEN

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - belföldi jogsegély keretében – megkereste hatóságunkat az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás és környezetvédelmi engedély megadása tárgyában. A mellékelt dokumentáció átvizsgálása után állásfoglalásom az alábbiak szerint adom meg:

A környezetvédelmi engedély kiadásához - közegészségügyi szempontból - hozzájárulunk.

Jelen állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az kizárólag az ügy érdemében hozott határozata, illetve eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás és környezetvédelmi engedély megadása kapcsán kereste meg hatóságomat közegészségügyi szakkérdéssel kapcsolatos állásfoglalás kiadása miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. melléklet I. táblázat alapján. Az ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügy.

A megküldött kérelem és a csatolt dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és a 5. melléklet I. táblázata állapította meg.”

2. Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály SO/NEF/00668-2/2017. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától – belföldi jogsegély keretében - kapott tárgybani megkeresésre az alábbi közegészségügyi véleményt adom.
A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, valamint 5. melléklet I. táblázatának 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében áttanulmányoztam az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz (Somogy megyére vonatkozóan) környezeti hatásvizsgálati eljárásra és környezetvédelmi engedélyezésre vonatkozó vizsgálati dokumentációját, melyet közegészségügyi szempontból megfelelőnek tartok.”

3. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BA-04/EO/00421-2/2017. számon:

„V É G Z É S

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/4213-7/2017. ügyiratszámom érkezett belföldi jogsegély kérésének helyt adok, és az alábbiakról tájékoztatom:

A nyilvántartott régészeti lelőhelyek területét érintő M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása és környezetvédelmi engedélyezése ügyében 2017. május 15-én érkezett tervdokumentáció felülvizsgálata során az alábbiakról tájékoztatom:

1. Az előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) további szakmunkáit – próbafeltárás, geofizikai felmérés – és feltárási projekttervet tartalmazó ERD-t kell benyújtani, amelyben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat. A feltárási projektterv megjelöli a jogszabályok alapján régészeti feladatellátásra jogosult intézményt. A feltárási projektterv tartalmazza a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.
2. A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággént vagy szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
3. Az ERD elkészítésére jogosult intézmény (Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft., (továbbiakban: Budavári Kft.), a régészeti feladatellátás elvégzésére a Budavári Kft, illetve a kiemelt beruházások régészeti feladatellátására vonatkozó akkreditációval rendelkező intézmény jogosult.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya tárgyi ügyben belföldi jogsegélyt kért Hivatalomtól.

A kérelemben foglaltakat megvizsgálva megállapítottam, hogy tárgybeli környezeti hatásvizsgálati eljárás és környezetvédelmi engedélyezés érinti az alábbi azonosítószámú és nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyeket: 52351 Keszű, Diáskút – Cserepes-dűlőtől É-ra Péterpusztától K-re, 32527 Pécs, Zártkert, 30799 Aranyosgadány – M6-os út nyomvonala, 53. lelőhely, 30821 Aranyosgadány– Bereki-dűlő, 25263 Zók– Kenderföld, 30820 Zók – M6-os út nyomvonala, 50. lelőhely, 30819 Bicsérd – Falualja-dűlő, 30818 Szabadszentkirály – M6-os út nyomvonala, 48. lelőhely, 88363 Szabadszentkirály – Árkos-rétre-dűlő, 88365 Szabadszentkirály – Csiszári-dűlő I., 88367 Szabadszentkirály – Csiszári-dűlő II., 88369 Szabadszentkirály – Szentgáli dűlő, 52492 Szentlőrinc – M60/890. lh., 52494 Királyegyháza – M60/91. lh., 66428 Királyegyháza – Acsata dűlő, M60-100. lh., 24758 Királyegyháza – Temető, 52472 Kacsóta –

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

M60/77.lh., 88377 Nagypeterd – Szigeti-dűlő, 88381 Rózsafa – Botyka- mező, 88391 Szigetvár – Felső-Medvesz, 88393 Szigetvár – Biltrovina-dűlő II., 72563 Szigetvár– Biltrovina dűlő, 88395 Szigetvár – Biltrovina-dűlő III., 88397 Szigetvár – Mozsgói út mellett, 86303 Szigetvár – Basakút, 88411 Patapoklosi – Közép-dűlő.

Továbbá érinti az ERD-hez kapcsolódó régészeti terepbejárás során azonosított, nyilvántartásbavétel alatt álló alábbi régészeti lelőhelyeket: Keszű–Kenderes, Keszű–Szelesi-dűlő, Pellérd–Cseraljai-dűlő, Pellérd – Mecsekvölgye Tsz, Zók – Kenderföld 2., Zók – Kenderföld 3., Zók – Kenderföld 4., Szabadszentkirály – Kerekdomb-alja 2., Szabadszentkirály – Kerekdomb-alja, Szentlőrinc – Tarcsai-útra-dűlő2., Szentlőrinc – Hosszas, Szentlőrinc – Alsó-Mező-dűlő, Nagypeterd – Nagyvölgyi-árok 2., Botykapeterd – Téglás I., Botykapeterd – Téglás II., Botykapeterd – Nagy-erdő, Szigetvár – Temető, Szigetvár – Almás-patak, Szigetvár – Téglagyár, Szigetvár – Pipagyújtó, Szigetvár – Közép-Cser, Patapoklosi – Közép-dűlő 3., Patapoklosi – Sigei-dűlő, Tótszentgyörgy – Hosszú-dűlő, Tótszentgyörgy – Berek-alja, Nemeske – Merenyei út, Nagydobsza – Görösgáli határ, Nagydobsza – Nagydobszai-árok, Nagydobsza – Felső-Árkus, Kisdobsza – Mónus 1., Kisdobsza – Mónus 2.

A dokumentáció szerint a területen gyorsforgalmi út építését tervezik.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. pont c) alpontja alapján a nagyberuházás fogalomkörébe tartozik minden a „Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás”. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében ERD-t kell készíttetni. A Budavári Kft. 2017. április 10-én nyújtotta be az ERD készítése során végzett adatgyűjtés és terepbejárás eredményeinek összefoglalását. A feltérési projektterv tartalmi követelményeiről a Kötv. 23/D.§ (1-2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Örökségvédelmi rendelet) 24. § (6) bekezdése rendelkezik a feltérési projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentáció benyújtásának idejéről. Az előzetes régészeti dokumentációt és annak részeként a feltérési projekttervet a létesítési engedélyezési eljárás megkezdésekor köteles a kérelmező benyújtani.

Miután jelen eljárás nem a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére, hanem annak természeti és kulturális környezetére gyakorolt hatását vizsgálja, ezért az előzetes régészeti dokumentáció későbbiekben történő elkészíttetésére lehetőséget láttam.

Végzésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdésének c) pontján és 71. § (1) bekezdésén, valamint a Kötv.-n és az Örökségvédelmi rendeleten alapul.

Hatáskörömet és illetékességemet a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet 3.§ a) pontja szabályozza.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.”

4. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO-04D/EOH/286-5/2017. számon:

„V É G Z É S

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/4213-7/2017. ügyiratszámom érkezett belföldi jogsegély kérésének helyt adok, és az alábbiakról tájékoztatom:

A régészeti lelőhelyek területét érintő M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz, Somogy megyei rész környezeti hatásvizsgálatai eljárása és környezetvédelmi engedélyezése ügyében 2017. május 16-én érkezett tervdokumentáció felülvizsgálata során az alábbiakról tájékoztatom:

1. A mellékelt előzetes régészeti dokumentáció a tervezett nyomvonal tekintetében a terepbejárás és az adatgyűjtés eredményeit foglalja össze. Az előzetes régészeti dokumentáció további

szakmunkái – próbafeltárás, geofizikai felmérés – a földterületek jelenlegi tulajdonjoga miatt nem lehetséges. A beruházás engedélyezési eljárása során mellékelni kell a teljes, a próbafeltárás és geofizikai kutatás eredményeit is magába foglaló feltérési projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentációt, amelyben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat. A feltérési projektterv megjelöli a jogszabályok alapján régészeti feladatellátásra jogosult intézményt. A feltérési projektterv tartalmazza a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

2. A feltérési projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
3. Az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult intézmény (Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft., (továbbiakban: Budavári Kft.), a régészeti feladatellátás elvégzésére a Budavári Kft, illetve a kiemelt beruházások régészeti feladatellátására vonatkozó akkreditációval rendelkező intézmény jogosult.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya tárgyi ügyben belföldi jogsegélyt kért Hivatalomtól.

A kérelemben foglaltakat megvizsgálva megállapítottam, hogy tárgybeli környezeti hatásvizsgálati eljárás és környezetvédelmi engedélyezés Somogy megyei része érinti az ERD-hez kapcsolódó régészeti terepbejárás során azonosított, nyilvántartásbavétel alatt álló régészeti lelőhelyeket:

Kálmáncsa-Doberdó 1.
Kálmáncsa-Doberdó 2.
Kálmáncsa-Pupos-erdő

Felhívom a figyelmet arra, hogy a tervezett nyomvonal jelentős része az erdővel való borítottság miatt nem volt kutatható, így még további régészeti lelőhelyek előkerülése valószínűsíthető.

A dokumentáció szerint a területen gyorsforgalmi út építését tervezik.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. pont c) alpontja alapján a nagyberuházás fogalmkörébe tartozik minden a „Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás”. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni. A Budavári Kft. 2017. április 11-én nyújtotta be osztályomhoz az előzetes régészeti dokumentáció készítése során végzett adatgyűjtés és terepbejárás eredményeiről benyújtott jelentését. A feltérési projektterv tartalmi követelményeiről a Kötv. 23/D.§ (1-2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Örökségvédelmi rendelet) 24. § (6) bekezdése rendelkezik a feltérési projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentáció benyújtásának idejéről. Az előzetes régészeti dokumentációt és annak részeként a feltérési projekttervet a létesítési engedélyezési eljárás megkezdésekor köteles a kérelmező benyújtani.

Miután jelen eljárás nem a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére, hanem annak természeti és kulturális környezetére gyakorolt hatását vizsgálja, ezért az előzetes régészeti dokumentáció későbbiekben történő elkészíttetésére lehetőséget láttam.

Végzésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 26. § (1) bekezdésének c) pontján és 71. § (1) bekezdésén, valamint a Kötv.-n és az Örökségvédelmi rendeleten alapul.

Hatáskörömet és illetékességemet a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja szabályozza.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik."

5. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály BA-04/NT0/01485-2/2017. számon:

„NYILATKOZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal, mint tárgyi ügyben a termőföld minőségi védelme követelményeinek való megfelelés belföldi jogsegély vizsgálatára illetékességgel és hatáskörrel rendelkező I. fokon eljáró talajvédelmi szakhatóság Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2017. május 15-én érkezett megkeresésére M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz vonatkozásában

A tervdokumentáció ellen talajvédelmi szempontból nem emelünk kifogást, az alábbiakban előírt feltételek betartása mellett:

- A beruházó, a kivitelező és az üzemeltető köteles a tervdokumentációban megadott mezőgazdasági területeken a - termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (a továbbiakban: Tftv.) előírt - talajvédelmi kötelezettségeket betartani.
- A humuszos termőréteg mentésére, deponálására, felhasználására vonatkozó előírásokat a Tftv. tartalmazza. A Tftv. 50. § (2) bekezdésének b) pontja alapján talajvédelmi tervet kell készíteni a humuszos termőréteg mentéséhez a termőföldön történő, 400 m²-t meghaladó területigényű beruházás megvalósítása esetén. A beruházás során letermelt humuszos talaj deponálására és felhasználására vonatkozóan a további engedélyezési eljárásokban teszünk előírásokat.
- A beruházással érintett meliorált területeket a beruházás engedélyeztetésekor kell meghatározni, a vízrendezett területek fenntartására vonatkozó műszaki megoldásokat biztosítani kell. A nyomvonal kiválasztásának szempontjánál figyelemmel kell lenni arra, hogy az minél kevesebb meliorált területet érintsen, illetve minél kevesebb zárvány terület alakuljon ki.
- Biztosítani kell a környező mezőgazdasági művelés alatt álló területek használhatóságát a kivitelezés alatt és a beruházás megvalósulása után is.
- A kivitelezés és üzemeltetés során a csapadékvizek rendezett elvezetéséről olyan módon kell gondoskodni, hogy a szomszédos mezőgazdasági területeken pangóvíz ne keletkezzen, a termőföld használatát ne akadályozzák.

Indokolás

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2017. május 15-én érkezett belföldi jogsegély útján kérte a tárgyi ügyben hatóságunk nyilatkozatát a termőföld minőségének védelme érdekében.

A megkereséshez az alábbi dokumentációt csatolta:

- M60 gyorsút Pécs - Barcs közötti szakasza Környezeti hatástanulmányt tartalmazó CD (k.: UNITEF 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. és VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. alkotta Konzorcium; 2017. április)

A tervdokumentáció alapján a tervezett beruházás termőföldet is érint. A termőföldet közvetlenül, vagy közvetve érintő beruházásokat úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és környező

termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, valamint a kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a termőföld minőségében kárt ne okozhassanak.

A fenti előírások betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását, a tervdokumentáció ellen nem emelünk kifogást.

Nyilatkozatomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés 5. melléklet I. táblázat alapján került sor. Nyilatkozatomat a 2007. évi CXXIX. törvény alapján adtam meg.

Az irányadó ügyintézési határidőt - a 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 26.§ (5) b.) pontja szerint - hatóságunk betartotta."

6. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály SO-04F/NT/1030-2/2017. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/4213-8/2017. iktatószámú, 2017. május 10.-i keltű megkeresése alapján,

**TALAJVÉDELMI
NYILATKOZATOT**

adok az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezetvédelmi engedélyezési eljáráshoz a megkereséshez mellékelt környezeti hatástanulmány dokumentáció (készítette: UNITEF-VIKÓTI Konzorcium.; tervszám: 2929; készült: 2017. április), valamint helyszínrajzok, egyéb dokumentumok alapján.

A nyilatkozat a beruházás Somogy megyét érintő, a munkálatok által érintett mezőgazdasági- illetve nem mezőgazdasági művelésű földrészteltekre, valamint azok mezőgazdasági hasznosítású környezetére vonatkozik.

A beruházó, kivitelező talajvédelmi kötelezettségei:

1. Az útépitéseket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a környezetében levő mezőgazdasági művelésű földrésztelteken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. Az útépitések kivitelezése és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások (gépek mozgatása, hulladék elhelyezése) a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
3. Az útépités megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni az útépitésből adódó, végleges kivonásra kerülő mezőgazdasági hasznosítású területen a humuszos termőréteg megmentéséről
4. Az útépités megvalósítása során kötelesek humuszmentési talajvédelmi tervet készíttetni, valamint humuszgazdálkodási tervet a letermelt humusz felhasználásával kapcsolatosan.
5. A mentett humuszos talajanyagot az átmeneti deponálása idején a kiszáradástól, a tömörödéstől, az eróziótól és a gyomosodástól óvni kell.
6. A mentett humuszos feltalaj felhasználásával kapcsolatos pontos adatokat a kivitelezési tervdokumentációhoz mellékelt humuszgazdálkodási tervben kell meghatározni.
7. Ha beruházás során keletkezett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházással érintett területen nem használja fel, a fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után a Termőföld védelméről szóló 2007 évi CXXIX. Törvény 55. § (1) bekezdés a)-b) pontjai szerint talajvédelmi járulékfizetési kötelezettsége keletkezik.
8. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a kivitelező köteles külön nyilvántartást vezetni.
9. Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.

A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg

INDOKOLÁS

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala, Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálya a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2017. május 15.-én érkezett megkeresése és a mellékelt dokumentumok, valamint helyszínrajzok alapján megállapította, hogy a beruházás Somogy megyét és a mezőgazdasági területeket érintően talajvédelmi szempontból a fenti feltételek mellett elfogadható kockázatot jelent. Az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezetvédelmi engedélyezési eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárul; a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 43-44. és 55. §-a; alapján a rendelkező részben foglalt szakkérdésre adott választ adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság és a felettes szerv hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) és (4) bekezdése, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás a 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésének megfelelően történt."

7. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BA-04/ERD/03458-2/2017. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) tárgyi ügyben 2017. május 15. napján megkereste a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát, hogy a tárgyi ügyben tájékoztatást kérjen az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően.

A megküldött **M60 gyorsút Pécs – Barcs közötti szakasza** című környezeti hatástanulmány 2.3 pontjának 4. táblázata szerint a nyomvonal Hatóságom illetékességi területén az alábbi erdőterületeket érinti:

M60 Pécs - Barcs közötti szakasz által érintett erdőterületek	
Pécs	238 C
	238 E
	238 F
Keszű	15 A
Pellérd	24 A
	31 D
	31 I
Királyegyháza	1 C

Szigetvár	29 CE
Patapoklosi	9 A
	12 C
	12 A
	13 A
Merenye	2 E
	2 D
	2 C

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Nemeske	3 A
	2 A
Nagydobsza	21 E
Kisdobsza	24 A
	24 C

Mivel a tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket érint, a munkálatok megkezdése előtt szükséges Hatóságomnál az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77-84. §-ában meghatározott igénybevételi eljárás lefolytatása! Az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőterületeken a kivitelezési munkálatok csak az érintett erdőterületek igénybevételére vonatkozó **érvényes engedély** (jogerős határozat) birtokában kezdhetőek meg. Ennek hiányában a tevékenység **engedély nélküli igénybevételnek** minősül.

Az igénybevétel engedélyezhető, amennyiben az **engedélyezhetőség** alábbi - az Evt.-ben, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendeletben (továbbiakban: Vhr.) foglalt - **feltételei** fennállnak:

Vhr. 54. § (1) Az erdő igénybevételének engedélyezés iránti kérelemhez csatolni kell:

- a) az erdőtervnek a tervezett igénybevétel engedélyezése kapcsán felmerülő módosításához szükséges, a 21. § (3) és (4) bekezdéseiben rögzített dokumentumokat,
- b) az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéshez szükséges az ingatlan-nyilvántartásról szóló külön jogszabályokban meghatározott, az ingatlanügyi hatóság által záradékoltt változási vázrajzot és területkimutatást, illetve abban az esetben, ha az igénybevétel teljes földrészletet, vagy teljes alrészletet érint, az ingatlan-nyilvántartási térkép 30 napnál nem régebbi hiteles másolatát a tervezett igénybevétel határainak és föld-, illetve alrészletenkénti területének feltüntetésével,
- c) az Evt. 79. § (3) bekezdés alkalmazásában az igénybevétellel érintett ingatlan tulajdonosának (tulajdonosainak) és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyonkezelői, földhasználati, haszonélvezeti, használati jog, valamint teher jogosultjának (jogosultjainak) közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, az igénybevételhez való hozzájárulását, vagy az igénybevétel céljára vonatkozó, más jogcímen fennálló rendelkezési jogot igazoló okiratot,
- d) az erdőtalaj 400 m²-t meghaladó beépítése esetén a humuszos termőréteg feltárását rögzítő jegyzőkönyvet, valamint az abban rögzített eredmények függvényében a humuszos termőréteg mentésére és felhasználására vonatkozó leírást,
- e) az időleges valamint a rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel esetében a terület újraerdősítésre való alkalmassá tétele érdekében tervezett tevékenységek leírását,
- g) a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló - a Khvr.-ben meghatározott - adatlapot, ha az engedélyezési eljárás a Khvr. 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr.-ben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre a Khvr.-ben megállapított feltétel nem teljesül.

(2) A kérelemben az Evt. 78. § (1) bekezdésének megfelelően pontosan meg kell határozni a tervezett igénybevétel közérdekkel való összhangját, és alá kell támasztani annak indokoltságát.

(3) Időleges igénybevétel, és a rendeltetésszerű használat öt évnél rövidebb időtartamú akadályozása esetében a kérelmezőnek meg kell adnia az igénybevétel tervezett kezdő és végső napját.

(4) Az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat az Evt. 85. § (2) bekezdése szerinti fennmaradási engedély kérelem esetében is alkalmazni kell.

(5) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással összefüggő, a Kormány által rendeletben meghatározott erdő igénybevételi ügyek esetében a csereerdősítést, ha az adott térségben az erdő csökkenésének tilalmáról jogszabály kifejezetten nem rendelkezik, az ország területén belül bármely, arra alkalmas földterületen végre lehet hajtani.

Vhr. 21. § (1) Az erdő Adattárban nyilvántartott adataiban bekövetkező változásokat az erdészeti hatóság az eljárásai során feltárt, megállapított, vagy a jogosult erdészeti szakszemélyzet ellenjegyzésével beérkező bejelentésekben foglalt tények, adatok alapján - a változások nyomon követhetőségének biztosítása mellett - átvezeti.

(2) Az erdészeti hatóság az Adattárban

a) az Evt. 38. § (3) bekezdés szerinti, szabad rendelkezésű erdőnek nem minősülő erdőt - az ingatlan-nyilvántartási terület egységeivel összevethető módon - erdészeti igazgatási egységenként, helység, tagszám és erdőrészlet jel területazonosító adatokkal,

b) az Evt. 11. § (1) bekezdésének a) és b), valamint d) és e) pontjai szerinti szabad rendelkezésű erdőt ingatlan-nyilvántartási egységenként, helység, fekvés, helyrajzi szám és alrészlet jel területazonosító adatokkal,

c) az Evt. 11. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti szabad rendelkezésű erdőt, valamint az Evt. 12. § (1) bekezdés szerinti fásítást a természetben összefüggő területek térképi ábrázolásával,

d) az Evt. 13. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületeket - az ingatlan-nyilvántartási terület egységeivel összevethető módon - erdészeti igazgatási egységenként, helység, tagszám és egyéb részlet jel területazonosító adatokkal,

e) az engedély szerint megvalósított erdőtelepítést az első kivétel végrehajtását követően, valamint az engedély nélkül vagy attól eltérően megvalósított erdőtelepítést a fennmaradás engedélyezését követően az a) pont szerint tartja nyilván.

(3) Az Adattárban változást eredményező eljárások során a kérelmező köteles a változás utáni állapotra vonatkozó megváltozott adatokat a körzeti erdőtervezés szabályairól szóló külön rendelet szerinti erdőrészlet leíró lap nyomtatványon (a továbbiakban: erdőrészlet leíró lap) rögzítve a kérelméhez csatolni.

(4) Az erdészeti nyilvántartási térképet érintő változás esetén a (3) bekezdés szerinti adatlaphoz mellékelni kell a változás utáni állapotot ábrázoló erdészeti nyilvántartási térkép 1:10 000 méretarányú másolatát, az új térképi vonalak töréspontjainak a körzeti erdőterv készítésének részletes szabályairól szóló külön jogszabályban rögzített pontossággal meghatározott, Egységes Országos Vetületi Rendszer (a továbbiakban: EOVR) szerinti koordinátáit, valamint a változással érintett erdőterületekre vonatkozóan készített erdőtervi területkimutatást.

(5) A (3) és (4) bekezdés alapján csatolt dokumentumok a jogosult erdészeti szakszemélyzet ellenjegyzésével érvényesek.

Evt. 79. § (3a) az erdő igénybevétele iránti kérelemhez érintettség esetén csatolni kell a csereerdősítésre tervezett terület megjelölését és az érintett ingatlan tulajdonosának vagy tulajdonosainak erdőtelepítéshez adott, közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát.

Evt. 78. § (1) erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a (3) bekezdés kivételével kizárólag a közérdekkel összhangban lehet.

(4) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Evt. 82. § (6a) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az igénybevétel megkezdésének feltétele az erdő igénybevételhez kapcsolódóan előírt csereerdősítési kötelezettség teljesítésének megfelelő területre szóló csereerdősítési terv engedélyezésre történő benyújtása.

Az engedélyezett igénybevétel a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol!"

8. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály SO-04G/ERD/4495-2/2017. számon:

„VÉGZÉS

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztálya (7400 Kaposvár Fodor J. tér 1.) a 2004. évi CXLI. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása vonatkozásában a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya számára az alábbi tájékoztatást adja belföldi jogsegély keretében:

Az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárására vonatkozó

VÉLEMÉNYEMET

a benyújtott dokumentáció alapján, az alábbi feltételekkel adom meg:

azon területek esetében, melyek az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőrésztleteket illetve egyéb résztleteket érintenek, az engedélyesnek rendelkeznie kell jogerős erdő igénybevételt engedélyező határozattal.

A beruházás megkezdése előtt kell az erdő igénybevételi kérelmet a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 54. § előírt mellékletekkel felszerelve benyújtani Osztályunkra.

Végzésem ellen a 2004. évi CXL. törvény 98. § (2) bekezdése alapján jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása vonatkozásában kért tájékoztatást belföldi jogsegély keretében.

Megállapítottam, hogy a nyomvonal több helyen érinti az Országos Erdőállomány Adattár részét képező erdőtervezett erdőket.

Tájékoztatom, hogy beruházás csak jogerős erdő igénybevételt engedélyező határozattal kezdhető meg, és az Erdőállomány Adattár részét nem képező erdőtervezett erdőterületek esetében a fásítás szabályai szerint kell eljárni. (Az Evt 70. § (2) bekezdése alapján a 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 43. §-ának előírásai szerint be kell jelenteni Osztályomom.)

Tájékoztatomat a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően adtam meg.

Hatóságunk hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a 2. számú melléklet tartalmazza.

A fenti végzést az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § szerint hoztam meg, és a fellebbezés lehetőségét a 98.§ alapján zártam ki."

9. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály 10279/2/2017. számon:

„A BAMKH Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztálya, mint a tárgyi ügyben illetékességgel és hatáskörrel rendelkező I. fokon eljáró ingatlanügyi hatóság Címzett megkeresésére a PE/KTF/4213/2017. környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz az alábbi véleményt adja:

A fenti számú megkeresés mellékletét képező dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárással érintett termőföld-területek, mint autópálya tervezett nyomvonala végleges más célú hasznosítását a Pécsi Körzeti Földhivatal az alábbiak szerint engedélyezte:

település	engedély (határozat) száma	földvédelmi járulék	megjegyzés
Aranyosgadány	10057/2006.	befizetve	-
Keszű	10052/2006.	befizetve	-
Gyód	-	-	nem érint termőföldet
Pellérd	10056/2006.	befizetve	-
Pécs	10055/2006.	befizetve	-

- a fenti határozatoktól eltérő termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítását kérelmezni szükséges A termőföld védelméről szóló módosított 2007.évi CXXIX.törvény (Tfvt.) 9.-14.§-ban foglaltak értelmében az illetékes ingatlanügyi hatóságnál.
- A kivitelezési munkák megkezdését - a termőföld időleges valamint végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat alapján - a Tfvt.10/A.§ (2) bekezdése értelmében, az

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

igénybevevő, az első igénybevételt megelőzően legalább 8 nappal köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóság részére.

- A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett beruházás kivitelezési munkálatai ne akadályozzák.

Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.

Indokolás: Címzett PE/KTF/4213/2017. környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet (továbbiakban: 71/2015. Korm. rendelet) 28. § 3. bekezdés és 5. számú melléklet II. táblázat 2017. január 1-ét megelőzően hatályos rendelkezései alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó követelményekről az ingatlanügyi hatóság véleményét kérte.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett termőföld-területek végleges más célú hasznosítását az illetékes ingatlanügyi hatóság a rendelkező részben foglalt határozatokkal engedélyezte.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: rendelet) 36. § c) pontja, illetékességét a rendelet 37. § (1) bekezdése határozza meg.

A véleményt a 71/2015. Korm. rendelet 28. § 3. bekezdés és 5. számú melléklet II. táblázatban kijelölt hatáskör, továbbá A termőföld védelméről szóló módosított 2007. évi CXXIX. tv. 8. § (1) (2) bekezdései, 43. § (1) bekezdése, továbbá A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, valamint a benyújtott dokumentáció alapján adtam meg.

Jelen eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megfizetéséről és viseléséről nem rendelkeztem."

10. Baranya Megyei Kormányhivatal Szigetvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 30044-23/2017. számon:

„V É G Z É S

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: KTF), a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váczi út 45., a továbbiakban: NIF) kérelmére indult eljárása kapcsán

véleményemet

a rendelkezésemre álló dokumentációk, adatok és információk alapján az alábbiak szerint adom meg:

- **Az érintett Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza és Kisdobsza települések termőföldek minősülő ingatlanjain, a más célú hasznosítás megkezdéséhez rendelkezésre kell, hogy álljon a Baranya Megyei Kormányhivatal Szigetvári Járási Hivatal Földhivatali Osztálya (továbbiakban: Földhivatal) által kiadott, jogerős engedély, melyhez földvédelmi eljárás/eljárások lefolytatása szükséges.**
- **Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.**
- **Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni.**
- **Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- **A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.**
- **A helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, illetve azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.**
- **Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.**
- **A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett beruházás kivitelezési munkálatai ne akadályozzák.**

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni jogorvoslati jog az eljárás végeztével hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslati keretében gyakorolható.

I N D O K O L Á S

A KTO termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében kereste meg a Földhivatalt 2017. május 15. napján, az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz vonatkozásában folytatott eljárása kapcsán, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) kormányrendelet 28. § (3) bekezdése, illetve az 5. melléklet I. táblázata alapján.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 10. §. (1) bekezdése értelmében „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani...”. A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) kormányrendelet 1. számú melléklet 2.5. pontja alapján a földügyi igazgatási feladatok terén a Szigetvári Járási Hivatal illetékességi területe kiterjed a Szentlőrinci járás és a Szigetvári járás településeire. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) kormányrendelet 1. számú melléklet 1.9. és 1.10. pontjai alapján, a rendelkező részben leírt települések tekintetében a Földhivatal az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatóság, a földvédelmi eljárások lefolytatása kapcsán.

Az igénybevétellel kapcsolatos általános előírásokról, a Tfvt. 8., 10. és 11. § alapján adtam tájékoztatást.

Véleményemet a Tfvt. 8. § - 11. § rendelkezéseire, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § előírásaira, a Baranya Megyei Kormányhivatal Ügyrendjének 13.1. pontjában foglaltakra, valamint a benyújtott dokumentációra figyelemmel adtam meg.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése biztosítja, az önálló fellebbezést ugyanezen rendelkezés (3) bekezdése zárja ki.

A Földhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) kormányrendelet határozza meg.”

11. Somogy Megyei Kormányhivatal Barcsi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10063/2/2017. számon:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal Barcsi Járási Hivatal Földhivatali Osztályához 2017. május 15. napján érkezett megkeresése alapján az alábbi tájékoztatást adom.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja alapján „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tftv. 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A Tftv. 8/B. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „Ha a termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett beruházást a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyé nyilvánította, és a beruházó – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint – a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntését a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja azzal, hogy a 22. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés.”

Amennyiben a szükséges termőföldterületek végleges más célú hasznosításával kapcsolatos földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, úgy a végleges más célú hasznosítással járó földvédelmi járulék összegének megállapítására a Tftv. 8/B. § (2) – (3) bekezdésében foglaltak az irányadók.

Ha a végleges más célú hasznosítással kapcsolatos földvédelmi eljárás lefolytatását az ingatlanügyi hatóság végzi, úgy a Tftv. termőföld más célú hasznosításra vonatkozó szabályai az irányadók, különös tekintettel a Tftv. 11. §-ában foglaltakra.

A Barcsi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.02.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § e) pontja alapján a 36. § c) pontja biztosítja. Illetékességét a Rendelet 37. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete határozza meg.”

12. Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály PBK/1123-3/2017. számon:

„ V É G Z É S

A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától 2017. május 15-én érkezett (Ü.i.sz.: PE/KTF/4213/2017.) megkeresésre az alábbi tájékoztatást adja:

1. A földtani környezetet közvetlenül érintő várható hatások és az építésföldtani sajátosságok (üledékföldtan, szerkezeti helyzet, állékonysági feltételek) ismeretében, továbbá a helyi szilárd ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme alapján nincs kizáró oka a gyorsforgalmi út megvalósításának.
2. Ásványvagyon védelmi szempontok alapján a természetes keletkezésű és helyzetű (negyedidőszaki korú üledékes kifejlődésű) közettér közvetlen érintettségével tervezett nyomvonal megvalósítása nem kezdeményezhet olyan folyamatokat, amelyeknek

következményeként a hatásviselő közzétérben számottevő mértékű szerkezeti vagy anyagi átrendeződés valamint minőségi változás történne.

3. Szilárdásvány-bányászati, ásványvagyon-gazdálkodási és földtani (mérnökgeológiai) szempontokból nincs akadálya az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz megvalósításának.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslati kérelemen keresztül fellebbezhető.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától érkezett megkeresés 2017. május 15-én került iktatásra a Bányafelügyeleten. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. §-a és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. §-a alapján kezdeményezett megkeresés mellékletét alkotta azon adathordozó (CD), mely tartalmazta a hatásvizsgálati eljáráshoz benyújtott dokumentációt. Az adathordozón az előzetes régészeti dokumentációval együtt szerepelt az UNITEF – VIKÖTI Konzorcium (konzorciumvezető: Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által összeállított M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakaszára 2017 áprilisában összeállított 2929 tervszámú vizsgálati dokumentáció.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló adatok és nyilvántartások felülvizsgálata, valamint a továbbított dokumentáció tartalma alapján megállapította, hogy a gyorsforgalmi út megvalósítása a változó mértékű földtani konszolidációval rendelkező negyedidőszaki képződményekre gyakorolhat közvetlen hatásokat. A tervezett művi környezetnek az építési és a későbbi folyamatos használata általi közvetlen és közvetett hatásokat a földtani közeg szűk sávban érvényesülő tömörödésével tartósan elviseli. A gyorsforgalmi út léte a napjainkra jellemző üledékképződési folyamatokat csekély mértékkel csak nyomvonalában és szűk környezetében módosíthatja, továbbá a földtani veszélyforrások érvényesülései szakszerű műszaki megoldásokkal teljes mértékkel kizárhatók. A nyomvonal megvalósításával közvetlenül érintetté váló képződmények döntő hányada területileg nagy és összefüggő kiterjedésű, továbbá kitartó vastagságú, tehát a tervezett nyomvonal és védősávja ásványvagyon gazdálkodási érdekeket nem sért.

A Bányafelügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti belföldi jogsegélyt a Ket. 26. § (5) bekezdésének b) pontjának megfelelően öt napon belül teljesítette, a Ket. 71. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, végzés kibocsátásával.

A Bányafelügyelet hatásköre a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 5. § (1) bekezdésének a) pontján, a 43. és 44. §-án, illetékessége pedig a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. § (4) bekezdésében és a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

Jelen végzés elleni jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak zárják ki.

13. Baranya Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész BAD/149-2/2017. számon:

„A Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) által az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz útépitésének környezeti hatásvizsgálati eljárásában a PE/KTF/4213-12/2017. ügyiratszámú 2017. május 15.-én beérkezett megkeresés alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbi

belföldi jogsegélyt

adom:

Az **UNITEF- VIKÖTI Konzorcium** (konzorciumvezető: Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által készített környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő fejlesztéshez a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang nem biztosított, a tervdokumentációban szereplő Baranya megyét érintő nyomvonal nem egyezik meg az országos területrendezési tervben és a Baranya megyei területrendezési tervben ábrázolt területi sávval, ezért az összhang biztosítása érdekében az országos jogszabály szerinti területrendezési hatósági eljárást (kivételes eltérés) a kérelmezőnek le kell folytatni.

I n d o k o l á s

A **Konzorcium** kérelme alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) az M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz útépitésének környezeti hatásvizsgálati eljárásában az PE/KTF/4213-12/2017. ügyiratszámú 2017. május 10-én kelt levelében kereste meg az állami főépítész hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatalt a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának tárgyában.

A megkereséshez csatolt „M60 gyorsút Pécs - Barcs közötti szakasza Környezeti hatástanulmány” megnevezésű vizsgálati tervdokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan az **Országos Területrendezési Tervben és Baranya Megye Területrendezési Tervében** az M60 gyorsforgalmi út országos jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózat elemei fejlesztés szerepel, amelynek területi sávja nem egyezik a környezetvédelmi engedélyezési eljárás tervdokumentációjában szereplő nyomvonallal, ezért a **területrendezési tervekkel való összhang jelenleg nem biztosított.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló **218/2009. (X.06.) Kormányrendelet 7. számú mellékletének II. fejezet A) 1.3 pontja** alapján a gyorsforgalmi út országos jelentőségű elemnek minősül és azt az országos területrendezési tervben és a megyei területrendezési tervben is kötelezően szerepeltetni kell.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló **2003. évi XXVI. Törvényben** (továbbiakban **OTrT.**), és a Baranya Megye Területrendezési Tervéről szóló **14/2012. (VI.01.) megyei önkormányzati rendeletben** (továbbiakban **BMTTrT.**) foglaltak szerint a tervezett útépités **nem felel meg**, azokkal az összhang nem biztosított. A tervdokumentációban szereplő nyomvonallal kapcsolatban megállapítottam, hogy az eltérés mértéke eléri a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában szereplő értéket. Ennek alapján a Baranya megye területrendezési tervében szereplő nyomvonálához viszonyított eltérés nagysága nagyobb az országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózat tervezési területre vetített hosszának - az országos területrendezési terv szerkezeti tervében ábrázolt nyomvonalhoz viszonyított - +/-10%-nál, ezért a területrendezési hatósági eljárást (kivételes eltérés) le kell folytatni. Tájékoztatom, hogy a **Kr. 3. § (3a) bekezdése** alapján mivel „... a kérelem több állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal illetékességi területét érinti”, ezért „az eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalt (továbbiakban: eljáró hatóság) a területrendezésért felelős miniszter jelöli ki”. A **Kr. 2. § (2) bekezdése** szerint „a területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat csak a területrendezési tervezési jogosultságról és a területrendezési tervezési tevékenység felügyeletét ellátó hatóság kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott területrendezési tervezési tevékenység folytatására jogosult személy irányításával készíthető el”. Az **OTrT. 10. § (2) bekezdése** alapján az 1/1. számú mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét - térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 10 km-es körzetét - érintve, az országos szerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani, amely országos előírásnak a tervezett nyomvonal megfelel. Az eljárás eredményes lezárását követően jogerős térségi terület-felhasználási engedély birtokában biztosítható a területrendezési tervekkel való összhang.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A tervezett beruházás az országos ökológiai hálózat, a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület, jó termőhelyi adottságú szántóterület, kiváló termőhelyi adottságú erdőterület, tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület **OTrT**. övezeteket, valamint az ökológiai folyosó, a földtani veszélyforrás területe **BMTrT**. kiemelt térségi és megyei övezeteket érinti.

A beruházást érintő országos övezetekre vonatkozó szabályok:

Az **OTrT 18. § (4) bekezdése** alapján az ökológiai folyosó övezetében „... a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kiserőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el”.

Az **OTrT 14/A. § (6) bekezdése** szerint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetében „...a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, erőműveket és kiserőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell elhelyezni”.

A belföldi jogsegélyre irányuló eljárásra vonatkozó ügyintézés határidejének napja: 2017. 05. 22.

Megállapításaim

- az Országos Területrendezési Tervről szóló **2003. évi XXVI. Törvény**,
- Baranya Megye Területrendezési Tervéről szóló **14/2012. (VI.01.) Baranya Megyei Önkormányzati Rendelet**,
- a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló **218/2009. (X.06.) kormányrendelet**,
- a környezetvédelem általános szabályairól szóló **1995. évi. LIII. törvény 68. §-a, és 69. § (2) bekezdése és**
- a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. Törvény** rendelkezésein alapult.

Állásfoglalásom a már hivatkozott jogszabályokon kívül a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében**, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **Törvény 2004. évi CXL. Törvény 26. § (1) bekezdésében** foglaltakon alapult.

A **Ket. 26. § (10) bekezdése** szerint válaszat kizárólagosan elektronikus levél útján küldtem meg.”

14. Somogy Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész
SOD/08/163-2/2017. számon:

„A **NIF Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) által az M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz útépitésének környezeti hatásvizsgálati eljárása során a **PE/KTF/4213-12/2017. ügyiratszámú 2017. május 16.-án** érkezett megkeresés alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbi

b e l f ö l d i j o g s e g é l y t

adom:

Az **UNITEF-VIKÖTI Konzorcium** (konzorciumvezető: Unitef 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által készített környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő fejlesztéshez a vonatkozó területrendezési tervekkel való **összhang nem biztosított. A tervdokumentációban szereplő Somogy megyét érintő nyomvonal nem egyezik meg az országos területrendezési tervben és a Somogy megyei területrendezési tervben ábrázolt területi sávval.**

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagosoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

ezért az összhang biztosítása érdekében az országos jogszabály szerinti területrendezési hatósági eljárást (kivételes eltérés) a kérelmezőnek le kell folytatni.

I n d o k o l á s

A **Konzorcium** kérelme alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) az M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz útépitésének környezeti hatásvizsgálati eljárásában az PE/KTF/4213-12/2017. ügyiratszámú 2017. május 10-én kelt levelében kereste meg a Somogy Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztályát a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának tárgyában.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztálya SOD/12/275-2/2017. ügyiratszámú levelében megállapította, hogy a kért adat a Somogy Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítésze birtokában van, ezért a belföldi jogsegélyben kért adatszolgáltatást az állami főépítész adja meg.

A megkereséshez csatolt „M60 gyorsút Pécs - Barcs közötti szakasza Környezeti hatástanulmány” megnevezésű vizsgálati tervdokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan az **Országos Területrendezési Tervben és Somogy Megye Területrendezési Tervében** az M60 gyorsforgalmi út országos jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózat elemei fejlesztés szerepel, amelynek területi sávja nem egyezik a környezetvédelmi engedélyezési eljárás tervdokumentációjában szereplő nyomvonallal, ezért **a területrendezési tervekkel való összhang jelenleg nem biztosított.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló **218/2009. (X.06.) Kormányrendelet 7. számú mellékletének II. fejezet A) 1.3 pontja** alapján a gyorsforgalmi út országos jelentőségű elemnek minősül és azt az országos területrendezési tervben és a megyei területrendezési tervben is kötelezően szerepeltetni kell.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló **2003. évi XXVI. Törvényben** (a továbbiakban: **OTrT.**), és a Somogy Megye Területrendezési Tervéről szóló **15/2004. (XII. 27.) önkormányzati rendeletben** (a továbbiakban: **SMTrT.**) foglaltak szerint a tervezett útépités nem felel meg, azokkal az összhang nem biztosított. A tervdokumentációban szereplő nyomvonallal kapcsolatban megállapítottam, hogy az eltérés mértéke eléri a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Kormányrendelet 1. § (1) b) pont ba) alpontjában szereplő értéket. Ennek alapján a **Somogy megye területrendezési tervében** szereplő nyomvonálához viszonyított eltérés nagysága nagyobb az országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózat tervezési területre vetített hosszának - az országos területrendezési terv szerkezeti tervében ábrázolt nyomvonálhoz viszonyított - **+/-10%-nál, ezért a területrendezési hatósági eljárást (kivételes eltérés) le kell folytatni.**

Az **OTrT. 10. § (2) bekezdése** alapján az 1/1. számú mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét - térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 10 km-es körzetét - érintve, az országos szerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvényben (a továbbiakban: **Tftv.**) foglaltaknak megfelelően az eljárás eredményes lezárását követően a jogerős térségi területfelhasználási engedély birtokában biztosítható a területrendezési tervekkel való összhang, amelyről a **Tftv. 23/D. § (10) bekezdésében** foglaltak alapján „az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a területrendezési hatósági eljárásban kiadott térségi területfelhasználási engedélyekről közhiteles hatósági nyilvántartás vezet”.

A tervezett beruházás az országos ökológiai hálózat, jó termőhelyi adottságú szántóterület, kiváló termőhelyi adottságú erdőterület, tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület, országos vízminőség-védelmi terület övezete **OTrT. övezeteket**, valamint az ökológiai folyosó, puffer terület, kiváló termőhelyi adottságú erdőterület, erdőtelepítésre alkalmas terület, térségi jelentőségű tájképvédelmi terület, történeti településsít terület, térségi komplex tájrehabilitációt igénylő területtel érintett település, szélerózióknak kitett terület **SMTrT. kiemelt térségi és megyei övezeteket** érinti.

A beruházást érintő országos övezetekre vonatkozó szabályok:

Az OTRt 18. § (4) bekezdése alapján az ökológiai folyosó övezetében „... a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kiserőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el”.

Az OTRt 14/A. § (6) bekezdése szerint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetben „...a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, erőműveket és kiserőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell elhelyezni”.

Megállapításaim

- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. Törvény,
- Somogy Megye Területrendezési Tervéről szóló Somogy Megyei Közgyűlés 15/2004. (XII. 27.) önkormányzati rendelete,
- a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.06.) kormányrendelet,
- a környezetvédelem általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII. törvény 68. §-a, és 69. § (2) bekezdése és
- a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Törvény rendelkezésein alapult.

Állásfoglalásom a már hivatkozott jogszabályokon kívül a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, a megyei kormányhivatal állami főépítési feladatát és hatáskörét a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében és 7. § h) pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló Törvény 2004. évi CXL. Törvény 26. § (1) a) pontjában foglaltakon alapult.”

15. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/04019-2/2017. számon:

„Hivakozással fenti számú – az M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakaszra vonatkozó belföldi jogsegély iránti kérésére – a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi adatokat adja meg.

A BFKH nyivántartása szerint, a nyomvonal által érintett települések - Pécs, Keszű, Gyód, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza, Kisdobsza, Kálmánca, Szulok, Istvándi, Barcs - tekintetében a következő természetes gyógytényezők találhatók.

Elismert természetes ásvány- és gyógyvizes kutak:

1. Barcs B-37 OKK (gyógyvíz külső - fürdési célú - felhasználásra), engedély szám: 107/Gyf/2007.
2. Szigetvár K-23 OKK (gyógyvíz külső - fürdési célú - felhasználásra), engedély szám: 867/OTH/2009.
3. Szigetvár K-77 OKK (ásványvíz belső - palackozási célú - felhasználásra), engedély szám: 17-4/OTH/2010.
4. Patapoklosi: B-3 OKK (ásványvíz belső - palackozási célú - felhasználásra), engedély szám: KEF-5668-3/2016.

Gyógyhely:

1. Szigetvár „Szigetvári gyógyhely” elnevezésű terület, engedély szám: KEF-1291-4/2013.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A belföldi jogsegély mellékleteként megküldött dokumentáció áttanulmányozását követően a BFKH megállapította, hogy az abban szereplő M60 gyorsforgalmi út nyomvonala természetes gyógtényezőt közvetlenül nem érint.

A BFKH szükségesnek látja, hogy a kivitelező figyelmét felhívják a természetes gyógtényezőkről szóló 74/1999. (XII. 25.) EüM. rendelet 8. § (1) bekezdésében foglaltakra:

„8. § (1) Gyóghelyen és annak környékén a betegek gyóghkezelését hátráltató, tiltott tevékenység mindaz, ami éghajlati viszonyokat és a tájjellegét tartósan hátrányosan befolyásolja, vagy a betegek nyugalmaát zavarja, gyóghulását hátráltatja. Ilyenek különösen a víz-, por-, füst- és gázszennyezéssel, a levegő kémiai vagy biológiai szennyezésével, bűz keletkezésével, zajjal valamint a növényállomány és domborzat megváltoztatásával járó tevékenységek”

Kérem a fentiek szíves elfogadását.”

*

A Kormányhivatal a kérelem és a hiánypótlással kiegészített, egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közzétette az eljárás megindításától szóló közleményt (hirdetmény), továbbá azt a kérelemmel és a dokumentációval (azaz a Közérthető összefoglaló és az Áttekintő térkép nyomtatott, valamint a hiánypótlással egységes szerkezetbe foglalt környezeti hatástanulmány elektronikus példányával) együtt – közhírré tétel céljából – 2017. július 11. napján PE/KTF/4213-45/2017. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a létesítmény által érintett települések jegyzőinek (Pécs, Keszű, Gyód, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza, Kisdobsza, Kálmánca, Szulok, Istvándi, Barcs) kérve, hogy a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni szíveskedjenek.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Pécs MJV Jegyzője elektronikus úton 2017. július 28. napján,
- a Keszűi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Keszű** és **Gyód** községek vonatkozásában elektronikus úton 2017. július 14. napján,
- a Pellérd Község Jegyzője **Pellérd** és **Aranyosgadány** községek vonatkozásában 1030-1/2017/P. számon 2017. augusztus 3. napján,
- a Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Zók** község vonatkozásában 537-2/2017. számon 2017. július 20. napján,
- a Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Bicsérd** község vonatkozásában 537/2017. számon 2017. július 20. napján,
- a Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Szentlőrinc** város és **Kacsóta** község vonatkozásában 2121-2/2017. számon 2017. július 20. napján,
- a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Nagypeterd**, **Rózsafa** és **Botykapeterd** vonatkozásában elektronikus úton 2017. július 13. napján,
- **Szigetvár** Város Jegyzője 01-3/339-1/2017. számon 2017. július 24. napján,
- a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Somogyapáti Kirendeltség Jegyzője **Basal** és **Patapoklosi** községek vonatkozásában 1826/2017. számon 2017. július 24. napján,
- a Kétújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Kisdobsza** község vonatkozásában 2017. július 24. napján,
- a Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Kálmánca** és **Szulok** községek vonatkozásában elektronikus úton 2017. július 19. napján
- a Darányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Istvándi** község vonatkozásában 466-3/2017/IS. számon 2017. július 27. napján,
- **Barcs** Város Jegyzője 2-44/2017. számon 2017. július 17. napján

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

érkezett levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A közlemény kifüggesztését követően

- **Pécs MJV Jegyzője** 14-14/6384-2/2017. számon 2017. augusztus 22. napján,
- a Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Szentlőrinc** város és **Kacsóta** község vonatkozásában 2121-3/2017. számon 2017. augusztus 30. napján,
- a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Nagypeterd**, **Rózsafa** és **Botykapeterd** vonatkozásában 1637/2017. számon 2017. július 13. napján,
- **Szigetvár** Város Jegyzője 01-3/339-2/2017. számon 2017. augusztus 22. napján,
- **Barcs** Város Jegyzője 2-44/2017. számon 2017. augusztus 23. napján

érkezett levelében tájékoztatót, hogy a közlemény 25 napra kifüggesztésre került és a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

*

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Kormányhivatal Pécs MJV Polgármesteri Hivatal közgyűlési nagytermében közmeghallgatást tartott 2017. augusztus 24. napján.

A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Kormányhivatal az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében, valamint a Ket. 29. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon, valamint a Kormányhivatal által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A közmeghallgatásról PE/KTF/4213-91/2017. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

*

A Kormányhivatal PE/KTF/4213-46/2017. számú végzésével 2017. július 11. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében kérte a módosítással érintett települések jegyzőinek nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Pécs MJV Jegyzője 09-9/2331-2/2017. számon:

„A tisztelt Cím „NIF Nemzeti Infrastruktúra Zrt. M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs (31+160 - 95+613 km sz.) közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása” tárgyában Pécs Megyei Jogú Város Jegyzője részére belföldi jogsegély iránt történt, hivatkozott iktatószámú megkeresésére - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (3) bekezdésében foglaltak alapján - az alábbi nyilatkozatot teszem:

A megkeresés mellékleteként megküldött - UNITEF - VIKÖTI Konzorcium által 2929 tervszám alatt elkészített - környezeti hatásvizsgálati dokumentáció (környezeti hatástanulmány) felülvizsgálata során

megállapítottam, hogy a tárgyban megnevezett tevékenység további gyakorlása Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata 511/2010. (XII. 02.) sz. határozatával elfogadott - Pécs Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi programjának 2011-2016. évekre vonatkozó felülvizsgálatában meghatározott - irányelvekkel nem ellentétes, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pécs helyi jelentőségű védett természeti értékeiről szóló 23/2011. (V. 31.) önkormányzati rendeletében rögzített helyi jelentőségű természeti területet és emléket nem érint, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 46/2009. (12.21.) számú rendeletével megállapított Pécs Építési Szabályzata és Szabályozási Terve előírásainak megfelel.”

2. Keszüi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Keszü és Gyód község vonatkozásában:

A Keszüi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Keszü és Gyód község vonatkozásában 670-2/2017. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/4213-46/2017 **ügyszámú** megkeresésére az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz ügyében **szakhatósági állásfoglalásomat** az alábbiak szerint adom meg.

Keszü Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 13/2010.(XII.30.), 13/2014.(XII.22.) és 6/2016(XI.30.) módosító önkormányzati rendeletekkel módosított 8/2008.(VI.10) önkormányzati rendelete, a helyi jelentőségű védett természeti területről nyilvántartásról szóló 15/2011(XII.22.) sz. önkormányzati rendelete, valamint **Gyód község Önkormányzata Képviselő – Testületének** a Helyi Építési Szabályzatról szóló 4/2016 (VI.28.) önkormányzati rendelettel módosított 8/2008 (VI.30.) rendelete alapján

a tevékenység NINCS összhangban a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat ellen, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

Indokolás

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a már fent hivatkozott ügyszámon belföldi jogsegély keretében kereste meg Hatóságomat abból a célból, hogy az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz ügyében küldjük meg nyilatkozatunkat arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A megküldött iratanyag alapján megállapítottam, hogy a tevékenység **ellentétes** a rendelkezésekben foglaltakkal.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004 évi CXL törvény (a továbbiakban: (Ket.) 44-45 §.-ai, alapján adtam ki.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. §. (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. §. (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az ügyirat 2017. július 13.-án érkezett, az ügyintézési határidő 5 nap, tehát állásfoglalásomat a rendelkezésre álló határidőn belül hoztam meg.”

Tekintettel arra, hogy a fenti tájékoztatás nem tartalmazza, hogy a tervezett tevékenység mely tekintetben nem áll összhangban Keszü és Gyód települések helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, a Kormányhivatal PE/KTF/4213-98/2017. számon a jegyző nyilatkozatának megküldését kérte erre a kérdésre vonatkozóan.

A Keszüi Községi Önkormányzati Hivatal Jegyzője válaszul megküldött 670-4/2017. számú tájékoztatásában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Hivatkozással a PE/KTF/4213-98/2017 számú megkeresésére tájékoztatom, hogy Keszű községben az autópálya nyomvonala érinti a község helyi védettség alatt álló területeit, melyeket Keszű Községi Önkormányzata Képviselő-testülete 15/2011(XII.22.)sz. önkormányzati rendelete a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról tartalmaz.

A rendeletet mellékelten megküldöm.

A helyi védettség megszüntetése kapcsán a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságát megkerestük, de annak feloldását nem tartják indokoltnak. A tájékoztatásukat mellékelten megküldöm.

Gyód község vonatkozásában a csomópont helye változott.

Az Unitef Kft. által készített környezeti hatástanulmány I. kötet (elektronikus azonosító: 0-KHT-0101-T-V02) 62. oldalán szereplő táblázat alapján Keszű és Gyód község vonatkozásában a rendezési tervek módosítása szükséges.”

Fenti nyilatkozatokban foglaltakat jelen eljárás során a Kormányhivatal megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

A tervezett gyorsforgalmi útpálya a 33+480 – 33+820 km szelvény között metszi a Keszűi mocsár 15/2011. (XII. 22.) számú önkormányzati rendelet alapján védett természetvédelmi terület déli részét. Az igénybevételre kerülő rész többségében az ültetett és jellegtelen puhafás erdő élőhelytípusba tartozik. A terület-igénybevétel mérséklésére a kivitelezési időszakra vonatkozóan a Kormányhivatal területi korlátozó, védelmi előírást tett jelen határozat rendelkező részében. A tervezett út megvalósításához szükséges ingatlanok pontos területi igénybevételére vonatkozó adatok a környezetvédelmi engedélyezési eljárás során még nem állnak rendelkezésre.

3. Pellérdi Községi Önkormányzati Hivatal Jegyzője Pellérd község vonatkozásában 1061-1/2017/P. számon:

„Végzés

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya – mint eljáró I. fokú hatóság megkeresésére - a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmező ügyfél kérelmére -, tárgybani ügyben indult eljárásban az alábbiak szerint nyilatkozom:

Az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz tervezett megvalósítása Pellérd Községi Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2005. (V. 30.) számú rendeletében foglaltakkal nincs maradéktalanul összhangban. A hatályos helyi Szabályozási Tervek szerint a csomópont Pellérd település dél-nyugati részén a II. zagytározó dél-keleti sarkánál van.

Az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz tervezett megvalósítása Pellérd Községi Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2005. (V.30.) számú rendeletében foglaltakkal - az előzőbekezdésben leírtakon kívül - mint a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel összhangban van.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134. Budapest, Váci út 45.) megkeresése alapján az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz tervezett megvalósítása egységes környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban belföldi jogsegéllyel fordult hatóságomhoz. A 314/2005. (XII.25.) 1 § (6b) és (6c) bekezdése kimondja: A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében – belföldi jogsegély iránt megkeresi a

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét. A jogsegély az e rendelet szerinti, a kérelem és mellékleteinek jegyző részére történő megküldésével egyidejűleg is megkérhető. A jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A kérelemben és az ahhoz csatolt dokumentációkban szereplők alapján megállapítható, hogy Pellérd Község Önkormányzata jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2005. (V. 30.) számú rendeletében, és annak mellékletét képező Szabályozási tervben a csomópont a település délnyugati részén van, a II. zagytó dél-keleti határán. Pellérd Község Önkormányzata Képviselő-testülete tervezi a helyi szabályozás, az M60 gyorsforgalmi út Pécs -Barcs közötti szakasz jelen eljárásához is csatolt dokumentációban szereplő tervek szerinti módosítását.

A fentiekben kiemelték kivételével a tervezet összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A belföldi jogsegélyt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL. tv. (továbbiakban: Ket.) 26. § c) pontja alapján tettem.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (2) bekezdése zárja ki.

Hatáskörömet a a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) I § 6b) pontja, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdés b) és c) pontja mondja ki."

4. Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Aranyosgadány község vonatkozásában 275-1/2017/A. számon:

„VÉGZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya – mint eljáró I. fokú hatóság megkeresésére - a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmező ügyfél kérelmére -, tárgybani ügyben indult eljárásban az alábbiak szerint nyilatkozom:

Az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz tervezett megvalósítása Aranyosgadány Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2001. (VII.04.) számú rendeletében foglaltakkal nincs összhangban, az előzetes dokumentáció szerint feltételezhető, hogy a tevékenység érinti fenti önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdésében szereplő természetvédelmi oltalom alá eső természeti értékeket.

Az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz tervezett megvalósítása Aranyosgadány Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2001. (VII.04.) számú rendeletében foglaltakkal - az előző bekezdésben leírtakon kívül - mint a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel összhangban van.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134. Budapest, Váci út 45.) megkeresése alapján az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz tervezett megvalósítása egységes környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásában belföldi jogsegéllyel fordult hatóságomhoz. A 314/2005. (XII.25.) 1 § (6b) és (6c) bekezdése kimondja: A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes

környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében – belföldi jogsegélyt iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét. A jogsegély az e rendelet szerinti, a kérelem és mellékleteinek jegyző részére történő megküldésével egyidejűleg is megkérhető. A jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A kérelemben és az ahhoz csatolt dokumentációkban foglaltak alapján feltételezhető, hogy Aranyosgadány Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2001. (VII.04.) számú rendelete 16 § (2) bekezdésében foglalt egyes ingatlanokat érinti a megvalósítás.

A HÉSZ 16. § (2) bekezdése kimondja:

„A természetvédelmi törvény alapján természeti területnek minősített természeti értékek a következők:

a.) Erdő művelési ágú területek: 066 b, 064 a, 052 b, 037 b, 037 f, 037 j, 046/1 d, 046/1 b hrsz.,

b.) Rét, legelő, gyepek művelési ágú területek: 016/3, 016/4, 066 c, 061, 064 b, 052 a, 051, 031, 034 a, 037 a, 037 c, 037 g, 037 h, 037 k, 037 l, 044, 046/1 c, 046/1 f hrsz.,

c.) Mocsár művelési ágú területek: 099/1 b és c, 099/2 hrsz. ingatlanok.”

Mindezek okán kérjük a további tervezésnél fentiekre szíveskedjenek figyelemmel lenni. A fentiekben kiemelt jogszabályi hely (Aranyosgadányi HÉSZ 16. § (2) bekezdése) kivételével a tervezet összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A belföldi jogsegélyt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL. tv. (továbbiakban: Ket.) 26. § c) pontja alapján tettem.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (2) bekezdése zárja ki.

Hatáskörömet a a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) 1 § (6b) bekezdése, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdés b) és c) pontja mondja ki.”

5. Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Zók község vonatkozásában 537-2/2017. számon:

„VÉGZÉS

Mint a Bicsérdi Közös Önkormányzat Hivatal Jegyzője, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. kérelmére az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz ügyében ZÓK település vonatkozásában a környezet és természetvédelemre kiterjedő belföldi jogsegélyt

megadom:

A létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, összhangban van az önkormányzati szabályozással, településrendezési eszközökkel.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés csak az érdemi döntést kibocsátó határozat, ennek hiányában az eljárás megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A., 2017. július 11-én kelt és 2017. július 13-án hivatalomhoz érkezett PE/KTF/4213-46/2017. számú végzésében belföldi jogsegélyt kért hivatalomtól, amely megkeresés szerint a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. kérelmére az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását, és környezetvédelmi engedély iránti kérelmet terjesztett elő.**

A benyújtott kérelem illetőleg 1 példány UNITEF - VIKÖTI Konzorcium (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) tervező által készített 2929 Környezeti hatástanulmány alapján a helyi környezet és természetvédelmi szakkérdésekre vonatkozóan belföldi jogsegélyt **Zók** község vonatkozásában megadtam. A belföldi jogsegély alapjául szolgált, hogy az előzetes vizsgálati eljárás során megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, és a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak.

Ezen belföldi jogsegély a Zók község 6/2008.(IV.03.) számú önkormányzati rendeletében foglalt helyi környezet, -illetve a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXIII. Törvény 9.§ (1) bekezdés, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Kormányrendelet 10.§-án, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és -szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 33. § (8) bekezdése 44, 45, 45/A. és 71. §-a, rendelkezésein alapult."

6. **Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bicsérd község vonatkozásában 537/2017. számon:**

„VÉGZÉS

Mint a Bicsérdi Közös Önkormányzat Hivatal Jegyzője, a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. kérelmére az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz ügyében BICSÉRD település vonatkozásában a környezet és természetvédelemre kiterjedő belföldi jogsegélyt**

megadom:

A létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, összhangban van az önkormányzati szabályozással, településrendezési eszközökkel.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés csak az érdemi döntést kibocsátó határozat, ennek hiányában az eljárás megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A., 2017. július 11-én kelt és 2017. július 13-án hivatalomhoz érkezett PE/KTF/4213-46/2017. számú végzésében belföldi jogsegélyt kért hivatalomtól, amely megkeresés szerint a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. kérelmére az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását, és környezetvédelmi engedély iránti kérelmet terjesztett elő.**

A benyújtott kérelem illetőleg 1 példány UNITEF - VIKÖTI Konzorcium (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) tervező által készített 2929 Környezeti hatástanulmány alapján a helyi környezet és természetvédelmi szakkérdésekre vonatkozóan belföldi jogsegélyt **BICSÉRD** község vonatkozásában megadtam. A belföldi jogsegély alapjául szolgált, hogy az előzetes vizsgálati eljárás során megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, és a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak.

Ezen belföldi jogsegély a Bicsérd község 6/2008.(III.28.) számú önkormányzati rendeletében foglalt helyi környezet, -illetve a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és

fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXIII. Törvény 9.§ (1) bekezdés, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Kormányrendelet 10.§-án, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 33. § (8) bekezdése 44, 45, 45/A. és 71. §-a, rendelkezésein alapult.”

7. Királyegyházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Királyegyháza és Szabadszentkirály vonatkozásában 2365/3/2017. számon:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásának lefolytatásához Királyegyháza és Szabadszentkirály települések vonatkozásában – a helyi környezet-és természetvédelemmel, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangra kiterjedően az alábbiakat nyilatkozom: a tevékenység a jelenleg hatályos település rendezési tervek és helyi építési szabályzatok előírásainak betartása mellett összhangban áll a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”

8. Szentlőrinc Város Jegyzője 2117-1/2017. számon:

„Tervezett M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti, a Szentlőrinc települését is érintő szakaszának létesítése kapcsán az alábbiakat közlöm:

A rendelkezésemre bocsátott mellékleteket áttanulmányozva megállapítottam, hogy tervezett tevékenység a Szentlőrinc Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló, többször módosított 25/2004.(XI.26.) számú rendeletével összhangban van.”

9. Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kacsóta község vonatkozásában 2118-1/2017. számon:

„Tervezett M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti, a Kacsóta települését is érintő szakaszának létesítése kapcsán az alábbiakat közlöm:

A rendelkezésemre bocsátott mellékleteket áttanulmányozva megállapítottam, hogy tervezett tevékenység a Kacsóta Község Önkormányzatának a község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 3/2006 (VII.28.) számú rendeletével nincs összhangban.

A hatályos településrendezési eszközök a jóváhagyott M60 gyorsforgalmi út nyomvonalát tüntetik fel a 6-os számú főútra tervezett rákötéssel és körforgalmi csomóponttal.

A mellékletek alapján a jelenleg tervezett szakasz fentieket mellőzve Barcs irányában halad tovább.

Fentiek alapján a község településrendezési eszközeinek módosítása szükséges az M60 gyorsforgalmi út jelenleg tervezett nyomvonalát figyelembe véve.”

10. Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagypeterd, Botykapeterd, Rózsafa, Basal, Patapoklosi község vonatkozásában 1637-1/2017. számon:

„Nyilatkozat

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 2017. július 11-én kelt. PE/KTF/4213-46/2017. számú belföldi jogsegély keretén belül az alábbiakkal kereste meg a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében nyilatkozzon, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel. A kérelem az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz ügyében került benyújtásra, mely Nagypeterd, Botykapeterd, Rózsafa, Basal, Patapoklosi községek közigazgatási területét érinti.

Nyilatkozom, hogy Nagypeterd, Botykapeterd, Rózsafa, Basal, Patapoklosi község esetében a településrendezési terveket figyelembe véve az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel.

- Nagypeterd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 19/2003 (IX.11.) számú határozattal, valamint 15/2004 (X.7.) számú rendelettel fogadta el Nagypeterd község településrendezési tervét.
- Botykapeterd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 42/2010. (IX.21.) számú határozattal, valamint 7/2010. (IX.27.) számú rendelettel fogadta el Botykapeterd község településrendezési tervét.
- Rózsafa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7/2009. (II.10.) számú határozattal, valamint 3/2009. (II.17.) számú rendelettel fogadta el Rózsafa község településrendezési tervét.
- Basal Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9/2005. (X.25.) számú rendelettel fogadta el Basal község településrendezési tervét.
- Patapoklosi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9/2005. (X.25.) számú rendelettel fogadta el Patapoklosi község településrendezési tervét.

Belföldi jogsegély nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény továbbiakban (Ket.) 26 §-a alapján eljárva adtam ki.

Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, kivéve a Ket. 98. § (3) és (4) bekezdésében szabályozott esetekben.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati és engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) számú Korm. rendelet 1 § (6b) és (6c) bekezdése állapította meg."

11. Szigetvár Város Jegyzője 01-3/339-4/2017. számon:

„VÉGZÉS

Szigetvár Város Jegyzőjéhez belföldi jogsegély keretében, PE/KTF/4213-46/2017. számon érkezett megkeresés a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálytól az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ügyében.

Tárgyi ügy kapcsán, a PE/KTF/4213-46/2017. ügyiratszámom megküldött megkeresésére az alábbi belföldi jogsegélyt adom:

Szigetvár Város Jegyzője nyilatkozom, hogy a benyújtott tervdokumentációt megvizsgálva kikötés nélkül hozzájárulok az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz megvalósulásához.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) a PE/KTF/4213-46/2017. iktatószámú belföldi jogsegélyt kérő levelében megkereste Szigetvár Város Jegyzőjét az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ügyében.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Szigetvár Város Jegyzője nyilatkozom, hogy a benyújtott tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, a tervezett beruházás Szigetvár Város Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 11/2005. (VI.1.) számú rendeletével, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelettel nem ellentétes.

Továbbá nyilatkozom, hogy a vizsgálati eljárás tárgyát képező útszakasz a Szigetvári vár környéke Természetvédelmi Terület helyi jelentőségű védett területté nyilvánításáról szóló 32/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete alapján nem érint természetvédelmi területet.

Szigetvár Város Önkormányzata nem rendelkezik környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendelettel.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. §. (1) bekezdés c) pontja, az építésügyi és az építés felügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet és a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet állapítja meg.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.”

12. Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nemeske, Merenye, Nagydobsza és Tótszentgyörgy községek vonatkozásában

A Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KOH/168-6/2017. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Végzés

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. a továbbiakban **NIF Zrt.**) kérelmére indult az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban Kormányhivatal) előtt a PE/KTF/4213/2017.számon környezetvédelmi engedélyezési tárgyú eljárásban – **Nemeske, Merenye, Nagydobsza, Tótszentgyörgy** községek vonatkozásában – a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően

nyilatkozom,

hogy a létesítmény a helyi önkormányzati építési szabályzatban foglaltakban

megfelel,

véleményem szerint az építményt a helyi lakosok körülményesen tudják jelen formájában használni, amit megoldana egy csomópont építése Szigetvár – Barcs között.

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. (a továbbiakban **NIF Zrt.**) kérelmére indult, az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt a PE/KTF/4213/2017. számon környezetvédelmi engedélyezési tárgyú eljárásban – **Nemeske, Merenye, Nagydobsza, Tótszentgyörgy** községek vonatkozásában – a helyi természetvédelemre kiterjedően környezetvédelmi engedélyezési eljárásban nyilatkozzon -, **Tótszentgyörgy, Merenye, Nagydobsza** községek vonatkozásában – hogy a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelelő-e, valamint a véleményem is kérte.

Megállapítottam, hogy a létesítmény

- **Nemeske** Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2008.(II.22.) rendeletében
- **Nagydobsza** Községi Önkormányzat Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2005.(VII.1.), rendeletében

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- **Merenye Községi Önkormányzat Helyi Építési Szabályzatáról** szóló 5/2005.(V.31.), rendeletében foglaltaknak megfelel
- **Tótszentgyörgy Község Önkormányzata** nem rendelkezik helyi Építési Szabályzat rendelettel, a létesítmény az általános szabályoknak megfelel

Véleményem szerint az építmény használhatósága miatt egy csomópont kiépítése szükséges Szigetvár – Barcs között élő lakosok részére.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény továbbiakban (Ket.) 44-45. §-a alapján eljárva adtam ki. Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008.(XII.31.) Korm. rendelet állapította meg.”

Tekintettel arra, hogy a fenti nyilatkozat kizárólag a helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően tartalmazza a jegyző nyilatkozatát, a településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozóan nem, a Kormányhivatal PE/KTF/4213-95/2017. számon ismételt megkereste a jegyzőt, és kérte, hogy a nyilatkozatát a településrendezési eszközökkel való összhang kérdésében is szíveskedjen megadni.

A jegyző KOH/168-8/2017. számú válaszában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Végzés

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. a továbbiakban **NIF Zrt.**) kérelmére indult az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban Kormányhivatal) előtt a PE/KTF/4213-95/2017.számon környezetvédelmi engedélyezési tárgyú eljárásban – **Nemeske, Merenye, Nagydobsza, Tótszentgyörgy** községek vonatkozásában nyilatkozom, hogy a létesítmény a községek

településrendezési eszközeivel összhangban van.

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. kérelmére indult, az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt a PE/KTF/4213-95/2017. számon indult környezetvédelmi engedélyezési tárgyú eljárásban tájékoztatást kért, – Nemeske, Merenye, Nagydobsza, Tótszentgyörgy községek vonatkozásában Tótszentgyörgy, Merenye, Nagydobsza községek vonatkozásában – hogy a létesítmény a településrendezési eszközökkel összhangban van e.

Megállapítottam, hogy a létesítmény Nemeske Község Önkormányzatának Nagydobsza Község Önkormányzatának Merenye Község Önkormányzatának Tótszentgyörgy Község Önkormányzatának településrendezési eszközeivel összhangban van.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény továbbiakban (Ket.) 44-45. §-a alapján eljárva adtam ki. Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008.(XII.31.) Korm. rendelet állapította meg.”

13. Kétújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kisdobsza község vonatkozásában 999-1/2017. számon:

„NYILATKOZAT

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A NIF Nemzeti Infrastruktúra fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott kérelmére az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz ügyében (UNITEF - VIKÖTI Konzorcium vezető Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. 1119 Budapest, Bornemissza tér 12. által készített 2929 tervszámú környezeti hatástanulmány) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt PE/KTF/4213/2017. ügyszámon indult környezeti hatásvizsgálati ügyben indult eljáráshoz az alábbiak szerint nyilatkozom

- a beruházás helyi védettségű területet nem érint,
- s összhangban van a település helyi építési szabályzatával. .

Eljárásom során hatáskörömbe tartozóan vizsgáltam a helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését

- Kisdobsza község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 3/2016.(II.19.) önkormányzati rendelettel módosított 4/2005.(V.25.) önkormányzati rendelet vonatkozásában.”

14. Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kálmánca község vonatkozásában Sz/864/2017 számon:

„A Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatalhoz 2017.07.14. napján érkezett fenti hivatkozási számú ügyiratban belföldi jogsegélyt kértek a NIF Zrt. a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály részére 2017. április 20. napján benyújtott, az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz vonatkozásában indult környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedély megadási eljárásában. A belföldi jogsegély kéréséhez csatolásra került az UNITEF-VIKÖTI konzorcium által 2017 áprilisában készített, 2929 tervszámú környezeti hatástanulmány, valamint a dokumentáció elektronikus példánya. A fentiek alapján Kálmánca Községre vonatkozóan a jegyzőnek abban kell nyilatkoznia, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A belföldi jogsegély teljesítése keretében nyilatkozom, hogy Kálmánca Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 11/2005.(XII.13.) számú önkormányzati rendelete alapján az engedélyezési eljárás megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm.rendelet 1.§.(6c) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26.§.(5) bekezdése állapítja meg.”

15. Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Szulok község vonatkozásában Sz/864/2017. számon:

„A Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatalhoz 2017.07.14. napján érkezett fenti hivatkozási számú ügyiratban belföldi jogsegélyt kértek a NIF Zrt. a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály részére 2017. április 20. napján benyújtott, az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz vonatkozásában indult környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedély megadási eljárásában. A belföldi jogsegély kéréséhez csatolásra került az UNITEF-VIKÖTI konzorcium által 2017 áprilisában készített, 2929 tervszámú környezeti hatástanulmány, valamint a dokumentáció elektronikus példánya. A fentiek alapján Szulok Községre vonatkozóan a jegyzőnek abban kell nyilatkoznia, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A belföldi jogsegély teljesítése keretében nyilatkozom, hogy Szulok Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 5/2007.(III.27.) számú önkormányzati rendelete alapján az

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

engedélyezési eljárás megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm.rendelet 1.§.(6c) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26.§.(5) bekezdése állapítja meg.”

16. Darányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Istvándi község vonatkozásában

A Darányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Istvándi község vonatkozásában a Kormányhivatal megkeresésére válaszáat 466-2/2017/IS számon kizárólag elektronikus úton küldte meg, amely kizárólag a helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozóan tartalmazta a jegyző nyilatkozatát, a településrendezési eszközökre vonatkozóan nem.

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal PE/KTF/4213-97/2017. számon tájékoztatta a jegyzőt, hogy a fenti nyilatkozat aláírás hiányában joghatás kiváltására alkalmatlan, továbbá kérte, hogy településrendezési eszközökkel való összhang tekintetében is szíveskedjen nyilatkozatát megküldeni.

A Darányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Istvándi község vonatkozásában 466-5/2017/IS. számon a Kormányhivatal fenti megkeresésére az alábbiak szerint nyilatkozott:

„VÉGZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) PE6KTF/4213-46/2017. számú megkeresésére a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére az Istvándi község külterületét érintő M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében megküldött környezeti hatástanulmány, kérelem alapján nyilatkozom, hogy **ezen tervezett létesítmény Istvándi község településfejlesztési koncepciójában foglaltaknak - helyi jelentőségű védett területet nem érint -, valamint a Helyi Építési Szabályzatban meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel nem ellentétes.**

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indoklás

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkereste hatóságomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. §. (1) bekezdés c) pontja, valamint A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25) Korm. rendelet 1. §. (6b) és (6c) bekezdése alapján.

Megállapítom, hogy az ügyirathoz csatolt tervezett létesítmény Istvándi község településfejlesztési koncepciójában foglaltaknak - helyi jelentőségű védett területet nem érint -, valamint a Helyi Építési Szabályzatban meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel nem ellentétes.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségeiről.

Hatóságom hatáskörét A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati eljárásról szóló 314/2005. (XII.25) Korm. rendelet 1. §. 6b. bekezdése, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény állapítja meg."

17. Barcs Város Jegyzője 3199-3/2017. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: **Kormányhivatal**) (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) PE/KTF/4213-46/2017 számú megkeresése alapján az M60-as gyorsforgalmi út Pécs – Barcs országhatár közötti szakasza ügyében PE/KTF/4213/2017 számon indult környezeti hatásvizsgálati eljárásához

jogsegély nyilatkozatunkat

az alábbiak szerint adjuk meg:

- I. A tervezett létesítmény nem áll összhangban a településrendezési eszközökkel, tekintettel arra, hogy a helyi építési szabályzat – településrendezési terv nem tartalmazza a gyorsforgalmi út nyomvonalát (sem az eredetileg tervezettet, sem a Barcs országhatár közötti -szakasz alternatív nyomvonalát.) Ugyanakkor Barcs Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2017. április 26-i rendkívüli ülésén 64/2017.(IV.26.) számú határozatában döntött arról, hogy a megvalósíthatósági tanulmány (MT) és Környezeti Hatástanulmány (KHT) valamint a környezetvédelmi engedély megszerzéséhez a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. mint projektvezető és a tervező UNITEF '83 Zrt. által előterjesztett eredeti és alternatív nyomvonal javaslatot is elfogadja. A Képviselő-testület határozatának kivonatát a jelen nyilatkozathoz mellékelem.
- II. A megvalósítás folyamatába bevont végleges nyomvonal Barcs város közigazgatási határán belüli szakaszát Barcs város szabályozási tervébe integrálni kell, a szabályozási tervet az új helyzetnek megfelelően módosítani kell.
- III. Tájékoztatásul közlöm a nyomvonallal érintett területek jelenleg hatályos település-szerkezeti terv szerinti övezeti besorolásait, külön az eredetileg tervezett és külön az alternatív szakaszra vonatkozóan, az átnézeti helyszínrajzokra tekintettel becsült szelvény számozással:

Eredeti nyomvonal javaslat, az átnézeti terven PIROS színnel jelölve:

Szelvény számozás	Övezet jele	Övezet neve
Közig határtól (90+00 km)	95+000 km	E és M
95+000 km	95+700 km	E
95+700 km	96+000 km	E és EV
96+000 km	96+300 km	E
96+300 km	97+100 km	M
97+100 km	97+400 km	MÜ
97+400 km	97+500 km	
97+500 km	98+500 km	IG
98+500 km	98+900 km	M
98+900 km	tervezési határ	

Alternatív nyomvonal javaslat, az átnézeti terven OKKER színnel jelölve:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Szelvény számozás		Övezet jele	Övezet neve
Közig határtól (90+00 km)	95+000 km	E és M	Erdő és mezőgazdasági ter.
95+000 km	95+600 km	M	Mezőgazdasági terület
95+600 km	96+100 km	KG	Kereskedelmi-gazdasági
96+100 km	96+500 km	E – EV	Erdő – Véderdő
96+500 km	97+100 km	MÜ	Mezőgazdasági üzemi ter.
97+100 km	97+200 km		NATURA 2000 terület
97+200 km	98+300 km	IG	Ipari-gazdasági ter
98+300 km	98+800 km	M	Mezőgazdasági ter.
98+800 km	tervezési határ		Erdő

A tervezett nyomvonal a jelenlegi ismereteink szerint régészeti lelőhelyeket is érint, melyet a rendelkezésünkre álló dokumentáció megfelelően tartalmaz.

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész VI. pontja tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően belföldi jogsegély keretében adott tájékoztatásként vette figyelembe.

*

A Kormányhivatal PE/KTF/4213-48/2017. számon 2017. július 11. napján az Autópálya tv. 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálya fenti megkeresésre BP/0801/757-1/2017. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTF/4213-48/2017. ügyiratszámú, 2017. július 11-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz környezetvédelmi engedélyezési eljárásában.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett tervdokumentációban – a környezeti hatástanulmányt (a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet alátámasztó dokumentációt) az UNITEF – VIKÓTI Konzorcium (konzorciumvezető: Unitef '83 Zrt.) készítette el 2017 júliusában, 2929 tervszámon – foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel:

– a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. sz. mellékletében

	Út betű- és számjele	Hosszú távú úttípus	Szakasz (beruházás jellege)	Nagytávú úttípus
23.	M60	gyorsút/autóút	Pécs - Barcs, országhatár (új út építése)	autópálya

és

– az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 1/1. melléklet 1. táblázat 25. pont alatt M60: Bóly térsége (M6) - Pécs térsége - Drávatamási térsége - (Horvátország).

A környezetvédelmi engedélyben foglaltak figyelembevételével készítendő útépitési engedélyezési tervdokumentációnak ki kell elégítenie a hatályos útügyi műszaki előírásokban foglalt előírásokat.

A kapcsolódó tervekkel való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.

A pihenőhelyek megközelítésére szolgáló lassító- és gyorsítószávokat, a parkolóhelyeket és az azokhoz vezető utakat, azok forgalmi rendjét, valamint a szolgáltató létesítmények helyét, alapvető közműveit, megközelítését és a gyalogutakat az útépitési tervvel együtt kell megtervezni.

A gyorsforgalmi út, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.

Az utak öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében meg kell akadályozni minden olyan átjárást, amely a járművezetőket váratlanul, felkészületlenül éri. Védőkerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok útpályára kerülését, illetve a fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Fentiek alapján az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének kiadását támogatom.

Szaktevényt a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott illetékességi körömben, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglalt jogköröm alapján adtam ki."

*

A környezeti hatástanulmány alapján a környezeti hatások vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:

A környezeti hatások a közlekedési pálya létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

Az építéshez használt anyagokat a környéken, lehetőleg már üzemelő bányából tervezik biztosítani. A beruházás környezetében az alábbi, a tárgyi beruházás szempontjából releváns bányák üzemelnek: Pellérd I. (VII. Üzem) – lösz, Pécs (Pécsváradi út 1. sz. homokbánya) – homok, Pécs II. (Fosztóvölgyi homokbánya) – homok, Bogád I. – homok, agyag, Hird I. – homok, Szigetvár I. – agyag, lösz, Pettend I. – homok, Bükkösd I. – mészkő, agyag, Bükkösd II. – mészkő, Cserkút I. (Kőbánya) – homokkő, Bélavár I. – kavics, Bélavár II. – kavics.

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokkialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során felhasznált anyagokat, az aszfalt kivételével, melyet keverőtelepről készen szállítanak, és azonnal bedolgoznak, depóniákban az építés helyszínén tervezik tárolni. A felhasználandó festékek és hígítók a mérnökségi telepeken zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.

Az építés alatt a munkagépeket túlfolyás-gátló tartályszeleppel ellátott tartálykocsikból tankolják meg, szállítójárművek esetén pedig a tankolás kiépített benzinkutakról történik.

Az építés során keletkező veszélyes hulladékok a jogszabályoknak megfelelő zárt edényzetben kerülnek tárolásra.

A munkagépek és szállítójárművek karbantartását, olajcseréjét és esetleges javítását a területen kívül, szakszervizben tervezik elvégeztetni.

Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.

Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról gondoskodnak. A kiömlött vagy szétszórott szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, semlegesítik vagy megsemmisítik.

Az üzemelés során használt festékek tárolása a mérnökségi telepen, előírásoknak megfelelően kialakított tároló helyiségben, zárt szekrényben lesz megoldott.

Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az úttestre kerülve csapadékvíz által bemosódva juthatnak a földtani közegbe.

Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiség. A téli síkosság-mentesítés szintén a talaj minőségi változását idézheti elő, melynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg.

Az útpadkára kerülő folyékony halmazállapotú veszélyes anyag szennyezheti a földtani közeget, illetve amennyiben kialakításra kerülnek, az árok közvetítésével a befogadóként üzemelő szikkasztó-tározó medencéket. Az úttestet és a kiszolgáló berendezéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy havária esetén megakadályozzák a szennyezőanyag ellenőrizetlenül való talajra kerülését. Ezt szolgálhatják a hordalék- és olajfogó műtárgyak, melyek lezárásával megakadályozható a szennyeződés szikkasztó-tározó medencékbe való bejutása.

Olaj és olajszármazékok általi havária esemény esetén a veszélyhelyzetet okozó tevékenységet le kell állítani, a szennyeződést lokalizálni kell, a kiömlött veszélyes anyagot fel kell itatni, az így keletkezett veszélyes anyaggal átitatott felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. rendelkezik központi havária tervvel, mely tartalmazza, hogy baleset esetén a burkolatról, vagy a szennyeződött területről le- vagy elfolyó szennyező anyag terjedését, talajba szivárgását hogyan akadályozza meg, illetve csökkenti a minimumra, ezen kívül minden üzemmérnökségre egyedileg ki van dolgozva a felkészítésre, reagálásra, vészhelyzetre vonatkozó terv.

Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybevett terület tekinthető, mely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.

Közvetlen hatásterületbe tartozhatnak az út csapadékvizeit fogadó árkok és szikkasztó-tározó medencék, mely létesítmények az út kisajátítási határán belül helyezkednének el.

Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is, amelyek igénybevétele az építés idejére korlátozódik, és annak befejeződése után helyreállítják.

A beruházás a megített előírások betartásával földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

A Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében szereplő előírásokat a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (1) bekezdés alapján tette.

Hulladékgazdálkodás

A hulladékok keletkezése az útszakasz és a kapcsolódó létesítmények kialakításától, az alkalmazandó kivitelezési technológiáktól függően a munkák ütemezésének megfelelően a teljes beruházási időszakban, illetve a kiépülést és használatba vételt követően az üzemelés időszakában várható.

A hulladékok jelentős mennyisége az építési munkálatok során keletkezik, melyek elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok, kisebb arányban építési segédanyagok (bevonatok, ragasztók, tömítőanyagok) hulladékai, továbbá csomagolási, kommunális, valamint veszélyes hulladékok. Veszélyes hulladékok keletkezésével főként a munkagépek működtetése, az építési tevékenységek, illetve az esetleges havária események kapcsán lehet számolni.

A keletkező hulladékok mennyiségének csökkentése, a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása érdekében az elkülönítetten gyűjtött nem veszélyes építési és bontási hulladékok, így a tevékenység során kitermelt szennyezetlen talaj is – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építés során felhasználásra kerülnek.

Az üzemelés során a kivitelezéshez hasonlóan nem veszélyes építési és bontási, csomagolási, települési, építési segédanyagok felhasználásából származó, illetve veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyek várhatóan út és létesítmény karbantartási munkálatok, a kapcsolódó létesítmények (pihenőhelyek, mérnökségi telephelyek) üzemeltetése során keletkeznek.

A létesítés, üzemeltetés során keletkező hulladékok szelektív, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő folyamatos gyűjtéséről, valamint a megfelelő kezelés érdekében engedélyesnek történő átadásáról gondoskodnak.

A veszélyes hulladékok gyűjtését munkahelyi gyűjtőhelyen, illetve a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen fogják végezni. A nem veszélyes hulladékok gyűjtése megfelelő gyűjtődényzetben történik.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás közvetlen hatásterületének a gyorsforgalmi út kisajátítási határon belüli területe, valamint az építés során ideiglenesen igénybe vett felvonulási terület minősül. Közvetett hatásterületet a hulladékok elszállításával és elhelyezésével kapcsolatban lehet kijelölni.

A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

A hulladék termelőjének, birtokosának kötelezettségeit a Ht. 31. § és 32. §, a hulladékok azonosításával kapcsolatos előírásokat a 72/2013. VM rendelet, az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályait a 45/2004. együttes rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit a 225/2015. Korm. rendelet, a települési hulladékok kezelésének szabályait a *hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről* szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet, a keletkező hulladékokkal kapcsolatos adminisztrációs kötelezettségeket a 309/2014. Korm. rendelet, az üzemi gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait a 246/2014. Korm. rendelet írja elő.

A hulladékok szállítása során a Ht. 14. § előírásai szerint kell eljárni.

A Ht. 2. § (4) bekezdése alapján a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladéktátságát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladéktátság megszűnésére

vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. Amennyiben a kérdéses anyag – a fentieket vizsgálva – hulladéknak minősül, arra vonatkozóan a Ht. előírásai az irányadók.

A hulladékgazdálkodást érintő kikötések a fentiek figyelembevételével kerültek előírásra, mely előírások betartásával a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Természetvédelem, élővilágvédelem

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Közvetlen élővilágvédelmi hatásterületként a nyomvonal 100 méter széles sávja került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: A közvetett élővilágvédelmi hatásterület az élőlények, élőhelyek érzékenysége szerint eltérő. A részletes élővilágvédelmi vizsgálatokat az útpálya tengelytől számított 250 – 250 méter széles sávban végezték, a vizsgálatok eredményeit szöveges munkarészben és táblázatokban rögzítették, az egyes vegetáció típusokat élőhelytérképen, a védett fajok előfordulásának adatait ponttérképen jelölték. Az élővilágvédelmi vizsgálatok a területre vonatkozó természetvédelmi szakanyagok, korábbi években készült botanikai és zoológiai felmérések felhasználásával, valamint terepi vizsgálatok alapján készültek. A terepi vizsgálatokat 2016. május hónaptól kezdődően végezték. A vizsgálati területen lévő különböző élőlénycsoportok, élőhelyek felmérése alapvetően a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer előírásai alapján történt. A védett növény- és állatfajok előfordulási helyeit GPS műszerrel rögzítették. A tervezett út metszi a Natura 2000 hálózat részét képező Pécsi-sík nevű (HUDD20066) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A tervezett létesítmény Natura 2000 terület jelölő fajaira, jelölő növénytársulásaira gyakorolt hatásainak vizsgálatára Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült.

A tervezési szakasz jelentős része mezőgazdasági terület, ahol természetes, vagy természetközeli állapotú élőhely nem található. Magas természeti értékű területek érintettsége a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a Kacsóta – Barcs szakaszon állapítható meg. További természetvédelmi szempontból érzékeny területek a létesítmény által keresztezett kisvízfolyások és az azok partját kísérő élővilág.

Országos jelentőségű védett természeti terület

A tervezett út nyomvonala országos jelentőségű védett természeti területet közvetlenül nem érint. A létesítmény nyomvonala a 89+692 km szelvénynél 230 méter távolságra közelíti meg a Duna-Dráva Nemzeti Park „Drávai szakasz” törzsterületét (Barcsi ősbórkás).

„Ex lege” védett természeti területek

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: *Tvt.*) 23. § (2) bekezdés szerint a törvény erejénél fogva védett a forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár.

A nyomvonal 66+511 km szelvényénél a tervezett tengelytől 21,5 méter távolságra található a Kumilla-forrás, más néven Basa-kút, vagy Török-kút, ami a vár mögötti csónakázó tótól 1 km távolságra, cserjés, vizenyős területen van. Szigetvár központjától turistaúton közelíthető meg. A gyorsforgalmi út mellett a forrás megközelítése céljából földutat létesítenek.

A 86+192 km szelvénytől 150 méterre, nyugatra egy idős kocsányos tölgy környezetében lápterület található.

Helyi jelentőségű védett természeti terület

A tervezett út 17 helyen érint helyi jelentőségű természetvédelmi területet. Keszűnél természetvédelmi szempontból értékes mocsárterület van, amelyen a nyomvonal áthalad, a tervezés során az igénybevételt a lehető legszükségesebb mértékűre csökkentették. A Keszűi gyepek védett természeti területet a nyomvonal

közvetlenül nem érinti, tőle 600 méter távolságra halad. Barcsnál lévő Aranyos-pusztai temető a nyomvonalától 130 méterre van.

Európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) 5. számú melléklet szerinti, különleges madárvédelmi területet a tervezett gyorsforgalmi út nem érint.

A tervezett út a 275/2004. Korm. rendelet 12. számú melléklet szerinti, **Pécsi-sík** nevű, **HUDD20066** területkódú, **jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet** a 39+530 – 40+035 km szelvény között két szakaszban (110 méter és 240 méter) metszi, a Keszű-Kökényi-vízfolyás 33+000 km szelvényénél megközelíti, de ezen a szakaszon közvetlen területigénybevétel nincs, a Natura 2000 területre gyakorolt hatás sem állapítható meg.

A 39+530 – 40+035 km szelvény közötti Natura 2000 terület érintettségére vonatkozóan a 275/2004. Korm. rendelet 14. számú melléklet szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült (készítette: dr. Kovács Tibor zoológus, élővilágvédelmi szakértő).

A Natura 2000 terület érintett szakaszát főképp a Pécsi-víz nevű vízfolyás menti, beékelődött szántóterületekkel és ártéri mocsárrétekkel vegyes puhafás ligeterdő jellemzi. Az út az érintett szakaszon hídstruktúrára vezet. A hídra való felvezetés előtti szakaszon a terület igénybevétel 60 méter széles sáv, a hídpálya szélessége 25 méter, hossza 336 méter. A híd a jelenlegi, előzetes tervek szerint 10 pillérrel épül, amelyek területfoglalása 1500 – 2000 m², az ideiglenes építési célú területfoglalás 40-50 méter lesz. .

Az igénybevételi területen a következő növényborítások, élőhelyek találhatók: őshonos fafajú puhafás jellegűen vagy pionír erdő, vágásterület, szántó, üde és nedves cserjések, nem zombékoló magassásrét, mocsárrét.

A jelölő élőhelyek közül közvetlenül igénybevételre kerülő, kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus a 91E0 kódszámú, Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) élőhelytípus, összesen 5100 m². A vizsgálat során a tervezett létesítmény környezetében azonosított, 6440 kódszámú, *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei közösségi jelentőségű élőhelytípus, valamint a Natura 2000 jelölő fajok közül a nagy-tűzlepke közvetlenül nem érintett.

A 91E0 kódszámú, Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) élőhelytípus, összesen 5100 m² területen történő igénybevétele az érintett Natura 2000 területrész élőhelyi jellemzői alapján nem jelentős hatású.

A 275/2004. Korm. rendelet szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –

b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik

(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

Az környezeti hatásvizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi vizsgálata és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés szerint a Kormányhivatal a hatásbecslést elvégezte, amely alapján megállapítható, hogy a megvalósuló gyorsforgalmi út a rendelkező részben előírt kikötésekkel az érintett Natura 2000 terület kijelölését megalapozó jelölő élőhelyekre és jelölő fajokra jelentős hatással nem lesz, nem ellentétes a kijelölés céljaival, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

Bioszféra-rezervátum (UNESCO MAB) terület

A tervezett gyorsforgalmi út a 88+889 – 95+463 km szelvényben, 6574 m hosszon metszi a Muša – Dráva – Duna, magyar-horvát határon átnyúló, bioszféra rezervátum átmeneti zóna területét. A Bioszféra rezervátum átmeneti zóna besorolás a létesítmény megvalósításának lehetőségét nem zárja ki.

A tervezési terület élővilágvédelmi vizsgálatának áttekintő eredményei, a létesítmény területének általános élővilágvédelmi jellemzése:

A tervezési terület a Pécs – Barcs szakaszon jellemzően mezőgazdasági és erdőgazdasági táj, ahol a természetes növénytakaró maradványai csak foltokban találhatóak. A vizsgált élőhelyek többsége degradált állapotú, a vizsgálatok két kiemelkedő jelentőségű élőhelyet azonosítottak. A Kacsóta – Barcs szakasz melletti terület, az 1974 óta védett ősbörökás jelentős természetvédelmi szempontból, több helyen fokozottan védett természeti terület.

Az igénybevételre kerülő nyomvonal természetvédelmi szempontból értékes elemei a változó természetességű kisvízfolyások, üde és félszáraz gyepek. A fontosabb természetközeli állapotú élőhelyek: a nádasok, magassásosok, mocsárrétek, égerligetek, gyertyános-kocsányos tölgyesek, galagonyás száraz cserjések.

A hatásterületen a vizsgálatok több, a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény-

és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett faj előfordulását azonosították. A vizsgálatok során európai közösségi jelentőségű növényfaj egyedét nem találták.

A hazai védett növényfajok közül jelentős számban fordul elő a szálkás pajzsika, a szártalan kankalin, a békaliliom, a ligeti szőlő. A védett növényfajok aktuális előfordulásának az organizációs terv kidolgozása és a kivitelezés megkezdése előtti ellenőrzésére, élőhelyének igénybevételére vonatkozó korlátozásokra, szükség esetén áttelepítésükre vonatkozóan a határozat rendelkező része előírást tartalmaz.

A vizsgálatok részletesen kiterjedtek az egyes állattani rendszertani egységek előfordulásának felmérésére (puhatestűek, ízeltlábúak, halak, kételtűek, hüllők, madarak, emlősök). A terepi vizsgálatok eredményeit a vizsgálati dokumentációban szelvényszám megjelöléssel és egyes fajok esetében mozgáskörzetük térképi ábrázolásával dokumentálták. A vizsgálatok alapján rögzített biotikai adatok megfelelő alapot biztosítanak a létesítmény továbbtervezése során kidolgozásra kerülő részletes védelmi, illetve hatáscsökkentő intézkedésekhez.

A Tvt. szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

(5) Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

A tervezett létesítmény természetvédelmi kockázatai a közvetlen területfoglalás, az állatok szabad mozgásának az akadályozása, a környező területek élővilágára gyakorolt hatás, a környezettől eltérő élőhelyi feltételeket nyújtó zöldfelületek, feltöltések, bevágások rézsűfelületei, amelyeken nagy tűrőképességű, invazív fajok jelentős távolságokra is terjedhetnek.

Élővilágvédelmi szempontból a teljes létesítményi területen törekedni kell a természetközeli állapotú területek igénybevételének korlátozására, a fák, facsoportok, cserjés sávok kíméletére.

A területen lévő középvezetű vezetékeket és oszlopokat madárvédelmi szempontból biztonságossá kell tenni.

A kivitelezés előkészítő munkálataira vonatkozó időbeli korlátozás a fészkelő madarak védelme érdekében került előírásra.

Az építéssel bolygatott felszíneken az özönnövények megjelenése várható, amelyek terjedése csak rendszeres beavatkozással, megfelelő időben történő kaszálással korlátozható.

Az út menti növények, valamint maga az útpálya felülete egyes állatfajokra csalogató hatást fejt ki, amely felszíneket az állatok táplálkozás céljából kereshetnek fel. Ezért az út menti növényalkalmazás során a gerinces fajok számára táplálékot szolgáltató növények alkalmazását kerülni kell.

A vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a tervezett gyorsforgalmi út megvalósítása és működése nem okoz olyan hatást, amely a tervezési terület környezetében található területek fajgazdagságának jelentős leromlásához vezethet. A létesítmény az előírt természetvédelmi intézkedések maradéktalan végrehajtásával nem okoz számottevő változást, illetve csökkenést a hatásterületen élő

növény- és állatfajok populációiban. A közlekedés zavaró hatása a nyomvonal menti sávra korlátozódik, annak kiterjedése a védelmi intézkedésekkel megfelelően mérsékelhető.

Az élővilágvédelmi kockázatok – a jelen határozat előírásainak érvényesítésével - megfelelően mérsékelhetők, a gyorsforgalmi út megvalósításának természetvédelmi szempontból nincs akadálya.

Tájvédelem

Közvetlen hatásterület: a létesítmény által közvetlenül igénybe vett terület.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felületének kialakításával, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiaiailag aktív felület, ennek aránya, valamint megoszlása az egyes nyomvonalszakaszokon eltérő.

Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azon területrészek tartoznak a hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása következik be, mint például a területek megváltozott megközelíthetősége, területhasználatok korlátozása, zavaró hatások.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A hatástanulmány készítése során tájvédelmi szempontból vizsgálták a természetföldrajzi adottságokat, tájhasználati, tájszerkezeti vonatkozásokat, a zöldfelületi rendszer szerkezetét és elemeit, a különböző szintű területi tervekkel való összefüggéseket, a tervezett létesítmény tájképi illeszkedését és a tájbaillesztés lehetőségeit. A létesítmény tájbaillesztését elősegítő növénytelepítésekre növénytelepítés-típusajánlatokat adtak.

A terület igénybevétel számításánál 60 méter átlagos nyomvonalszélességgel számoltak, amelynek eredményeként a teljes tervezési szakasz terület-igénybevétele többségében 69,15% arányban mezőgazdasági szántó terület. Az erdőterületek igénybevételének aránya 14,8%, zagytározó 5,2%, gyeperdő, legelő, rét 3,15%. Az erdőterületek közül Barcs település területén, összesen 0,563 hektár természetvédelmi rendeltetésű erdő kerül igénybevételre (KHV 4. táblázat). A tervezett gyorsforgalmi út megvalósításának teljes területigénye az előzetes számítások alapján 325 hektár. A gyorsforgalmi út megvalósítása számított érték szerint 70%-os arányú biológiai aktivitási érték csökkenést okoz, ezért kiemelten fontos feladat a kiegyenlítő hatású növénytelepítések megvalósítása az út menti területrészekben.

A tervezett út pályaszintje a nyomvonal mintegy 55% arányú hosszán 2-6 méter magas töltésen halad. Nagyobb magasságkülönbségű töltések és bevágások létesítése a csomópontok felvezető ágainál, a vasút és vízfolyás feletti hidak esetében szükséges.

Az országos ökológiai hálózat érintett elemei többségükben a keresztezett kisvízfolyások és kísérő parti növényborításuk, valamint nagyobb felületen a Barcsi borókás szegélyterületei. A tervezési szakasz több ponton, összesen 7070 méteren metszi az ökológiai hálózatot, 328 méter hosszon határos azzal.

A tervezési terület országos jelentőségű, vagy térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetet Szigetvár, Tótszentgyörgy, Mernye, Kálmánca, Istvándi, Szulok, valamint Barcs településeken érint.

A vizsgálat során számba vették a létesítmény hatásterületén található egyedi tájértékeket, azok helyét a tájvizsgálati tervlapon jelölték.

Egyedi tájértékek közé történő besorolásra érdemes a Rigóczi-patak felett átívelő régi téglahíd, amelynek védelmi lehetőségét a továbbtervezés során szükséges vizsgálni (a dokumentáció új vadátjáró helyeként nevesíti).

A tervezett gyorsforgalmi út által érintett kistájak a Dél-baranyai-dombság, Dél-Zselic, Kelet-belső Somogy és Közép-Dráva völgy. A tervezési szakasz jellemzően a meglévő 6-os számú főút tájszerkezeti vonalát követi, attól eltérően a Barcsi ősborkás nemzeti parki terület elkerülésével. A nyomvonal a többségében mezőgazdasági területhasználatú tájrészlet észak - déli irányú kisvízfolyásait, amelyek az ökológiai hálózat fontos elemei, több helyen metszi.

A vizsgálat során a tájvédelmi helyszínrajzon jelölték a tájvédelmi szempontból kiemelten érzékeny és jelentősebb tájhasználati változással érintett területeket.

A tervezett út tájvédelmi szempontból legérzékenyebb szakaszai:

- a Keszű település mellett lévő, térségi szinten jelentős rekreációs, szabadidő eltöltésére alkalmas funkciójú Malomvölgyi-tó.
- a szigetvári vár északi környezete, mint egyedülálló történelmi és tájtörténeti jelentőségű terület, zöldfelület
- a hazai természetvédelem történetében régóta kiemelt természetvédelmi oltalmat élvező, és különleges egyedi tájértékeket is rejtő (*Patkó Bandi Fája*) Barcsi borkás szegélyterületei.

A szigetvári vár környezetének történelmi felszíni vízrendszere, és zöldfelületei, az Almás-patak, az „ex lege” természetvédelmi oltalom és műemléki oltalom alatt álló, egyedi tájértékként is értéket képviselő Kumilla-forrás, a forrás környezetében lévő idős tölgyfák tájvédelmi szempontból egyedülálló értékegyüttest képviselnek.

A Malomvölgyi-tó és a Kumilla-forrás környezetének érintettsége miatt azok továbbtervezés során történő védelmére a határozat előírást tartalmaz. A Barcsi borkás szegélyterületeire vonatkozóan általános élővilágvédelmi korlátozások kerültek előírásra.

Jelentős mesterséges tájelemek a nyomvonal mentén a pellérdi bányászati terület, valamint a közelmúltban megvalósult Szentlőrinc - Királyegyháza közötti egyedi építészeti megoldású cementgyár.

A létesítmény tájbaillesztése céljából a környezeti hatástanulmány tájvédelmi fejezete öt féle növénytelepítési típust jelölt meg, azokat a tájvédelmi helyszínrajzon ábrázolva. A növénytelepítések a rézsűfelületek, földművek megkötését, a kiemelkedő műtárgyak kedvezőtlen látványának feloldását, az út tájképben feltárló kedvezőtlen látványának takarását, az úton közlekedők számára esztétikai változatosságot, a közlekedésbiztonságot szolgálják.

Összességében tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tervezett út a határozat kikötéseinek érvényesítésével és az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően tájbailleszthető.

Levegőtisztaság-védelem

A környezeti hatástanulmány a jelenlegi, illetve a távoli állapotban várható kibocsátásokat vizsgálja a rendelkezésre álló forgalmi adatok alapján. A terjedésszámításokat 2016-os, valamint 2021-ben és 2031-ben várható – utóbbi két esetben vele és nélküle – állapotokra számított emissziók alapján végezték el.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a levegőre, mint környezeti elemre gyakorolt hatások az építés és az üzemelés alatt lépnek fel.

Az építéssel kapcsolatos hatás időszakos, főleg a földmunka, valamint a szállítás közben jellemző a levegőterhelés, amely az építés befejeztével megszűnik. Az üzemelés során a gépjárművek kipufogógáz kibocsátása okoz folyamatos levegőterhelést. A levegőterheltség mértéke függ a forgalom nagyságától, a gépjárművek emissziójától, sebességétől, az időjárási viszonyoktól.

Az útépítés levegőterheléssel (elsősorban portterheléssel) érintett területei az építési és felvonulási területek, és ezek közvetlen, kb. 20-50 méteres környezete. A porszenyezés csökkentése céljából az anyagszállító teherautókat olyan műszaki megoldással kell ellátni, ami megakadályozza a diffúz kiporzást.

Az építkezés közben bizonyos mértékig elkerülhetetlen a környezetterhelés, nagyságát a megfelelő szabványok és kiviteli műszaki előírások betartásával megfelelően csökkenteni lehet, és várhatóan a védendő területeken nem okoz határérték feletti szennyezést.

A tervezett gyorsforgalmi út közvetlen környezetében megjelenő közlekedési emisszió a környezetre kismértékben terhelő hatású. A hatásterület meghatározását csak a 2021-es emissziós adatok alapján - több szakaszra bontva - végezték el, ugyanis a 2031-re számolt adatok nagyobb bizonytalansággal rendelkeznek, valamint alacsonyabbak is a 2021-re prognosztizáltaknál. Az alábbi táblázat mutatja be az építendő útszakasz egyes részeihez tartozó hatásterületi távolságokat:

Hatásterület kiterjedése az egyes vizsgált szakaszokon az M60 mentén (2021 teljes kiépítés)	
Útszakasz	Hatásterületi távolság (m)
M60 (Pécs - Keszű)	102 - 117
M60 (Keszű - Szentlőrinc)	107 - 115
M60 (Szentlőrinc - Szigetvár 67 sz. út)	99 - 108
M60 (Szigetvár 67 sz. út – Szigetvár 6607 sz. út)	70 - 73
M60 (Szigetvár 6607 sz. út - Barcs)	18 - 19

A számítások alapján általánosságban megállapítható, hogy a közlekedésből származó – mértékadó óraforgalomra számított – levegőterheltségi (immissziós) koncentrációk 10 méteres védőtávolságon az órási határérték alatt maradnak a közlekedési levegőterhelést meghatározó NO₂ esetében a távlati állapotban.

Az M60 jelű gyorsforgalmi út megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Kormányhivatal levegőtisztaság-védelmi előírásokat, megállapításokat a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **306/2010. Korm. rendelet**) a 4. §, 5. § (1), 26. § (2), 27. § (2), (3), 28. § (2), 29. § (1) bekezdéseinek figyelembe vételével tette.

Zaj- és rezgésvédelem

A reprezentatív vizsgálati pontokon végzett zajmérések alapján megállapítható, hogy a jelenlegi zajterhelés a 6. sz. főút mentén Szigetvárnál éjjel, az 5711. j. ök. út mentén Kozármislenyben nappal és éjjel is meghaladja a vonatkozó zajterhelési határértékeket. Az 5716. j. ök. út mentén Pécsudvardon a zajterhelés határérték alatti.

Háttérterhelés mérések Szulok és Patapoklosi településeken történtek, ahol a zajforrásoktól távol mért értékek rendkívül alacsonyak (30-34 dB) voltak.

A dokumentációban a *környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 5.-7. §-ában előírtak szerint meghatározásra került a gyorsforgalmi út *közvetlen zajvédelmi hatásterülete*, mely Barcsig történő (egy ütemű) kiépítés esetén a gyorsforgalmi út tengelyétől számított 130-646 méteres, a Szigetvárig történő (első ütemű) kiépítés esetén pedig a 194-637 méteres sávon belüli terület.

Az éjszakai (szigorúbb) határérték a Barcsig történő kiépítés esetén a nyomvonaltól számított 28-139 méteren belül, az első ütemben Szigetvárig történő kiépítés esetén pedig 42-137 méteren belül teljesül. Szigetvár településen a határérték teljesülésének határán belül (mind az egy ütemű, mind pedig a két ütemű kiépítés esetén) védendő ingatlanok találhatók. A 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési **határértékek teljesülése érdekében a rendelkező rész szerinti zajvédő fal megépítése szükséges.**

Határérték feletti zajterhelés várható a tervezett nyomvonal mentén Pécs és Pellérd települések külterületén, a tervezett gyorsút tengelyétől számított 50 méteres távolságon belüli területeken. Ezen területeken elhelyezkedő zaj ellen védendő épületek vonatkozásában a környezeti hatástanulmány kisajátításra tett

javaslatot. Erre tekintettel az 50 méteres távolságon belül zajcsökkentéshez szükséges műszaki építmény megvalósítására a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében nem tett előírást.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerint:

9. § (1) *A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.*

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal a gyorsút tengelyétől számított 50 méteres távolságon belüli területeken található ingatlanok vonatkozásában a zaj elleni védelemre okot adó használati funkció megszüntetésének a kivitelezés megkezdéséig történő igazolásáról, ennek hiányában a környezetvédelmi engedély módosításának kezdeményezéséről és a határértékeket biztosító intézkedések meghatározásáról rendelkezett jelen határozatában.

A környező utak mentén, a gyorsforgalmi út *közvetett hatásterületén* a Barcsig történő (egy ütemű) kiépítés, illetve az első ütemben csak Szigetvárig történő kiépítés esetén is a legtöbb helyen zajterhelés csökkenés, illetve a zajterhelés stagnálása várható. A csökkenés a főutak mentén jelentős. Kis mértékű (1 dB-en belüli mértékű) növekedés egy-egy önkormányzati út tekintetében várható, de a növekedés nem igényel zajvédelmi intézkedési kötelezettséget.

Az *építési kivitelezési* tevékenység esetén a határérték teljesülésének távolságán belül (falusias, kertvárosias területen nappal a tervezett úttól mért 225 m, éjjel 1250 m; csendes övezet esetén éjjel 2250 m) védendő ingatlanok találhatók. Mivel az éjszakai határérték teljesülésének távolsága érinti valamennyi, a gyorsforgalmi út menti település belterületét, ezért az éjjeli időszakban történő munkavégzés kerülendő.

Az *építési szállítási* tevékenység a megközelítő utak többségénél nem okoz 3 dB-nél nagyobb járulékos zajterhelés változást, ezért esetükben *szállítási hatásterület* nem határozható meg. Ez alól csak az alábbi önkormányzati utak kivételek, ahol a járulékos zajterhelés változás ennél nagyobb (3-9 dB):

- 58102. j. ök. út Aranyosgadány,
- 58102. j. ök. út Pázdány,
- 58102. j. ök. út Zók,
- 58102. j. ök. út Bicsérd,
- 5817. j. ök. út Szentlőrinc,
- 58104. j. ök. út Nagypeterd.

Tárgyi utak melletti zajtól védendő terület - a 284/2007. Korm. rendelet 7. §-ban megfogalmazottak alapján – szállítási hatásterületnek minősül. Megállapítható ugyanakkor, hogy a prognosztizált határérték túllépés mértéke fenti utak mentén 0-2,6 dB, mely nem tekinthető jelentős túllépésnek.

Tekintettel arra, hogy a számítások alapján várhatóan több védendő ingatlannál is valószínűsíthető az építések alatt határérték túllépés a munkaterületek és a szállítási útvonalak mentén egyaránt, ezért a Kormányhivatal az éjszakai munkavégzés és az éjszakai szállítási tevékenység vonatkozásában a rendelkező részben foglalt előírásokat tette.

A 27/2008. együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülése az építési engedélyezési eljárás során vizsgálendő. Amennyiben a kivitelezési időszakra vonatkozó zajvédelmi követelmények nem tarthatók be, a kivitelező a 284/2007. Korm. rendelet 13. §-ában előírtak alapján időszakos felmentést kérhet a zajterhelési határértékek teljesülése alól.

A zajterhelési határértékek teljesülésének igazolására a rendelkező részben előírt monitoring pontokon az építkezés megkezdése előtti alapállapotban, az építkezés alatt, illetve az üzemelés kezdeti időszakában zajterhelés vizsgálat került előírásra.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet az eljárás megindításának időpontjában hatályos 10. § (1) bekezdése alapján:

A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, valamint a 12-15. §-ok szerint kapott, a környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A környezetvédelmi hatóság határozatának indoklása tartalmazza az észrevételek értékelését és a nyilvánosság bevonásának folyamatáról szóló információt. Az észrevételek értékelése magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket.

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

A közmeghallgatáson elhangzott kérdésekre, észrevételekre a NIF Zrt. és a tervező, valamint a Kormányhivatal képviselői reagáltak.

Az eljárás során az alábbi észrevételek érkeztek a Kormányhivatalhoz:

1. A közmeghallgatáson **Bálint Tamás** (Pécs, Szulok) részéről hangzott el környezeti hatás szempontjából lényeges észrevétel, miszerint valamennyi érintett település esetén szükséges lett volna zajszintmérés, nem csak a dokumentációban szereplő 5 helyen. A gyorsforgalmi út magasságával kapcsolatban előadta, hogy mivel megemelkedik a terület az út nyomvonalán, a házak tetejének magasságában mennek a kamionok, így a zajhatás is megnő. Véleménye szerint tájképvédelmi szempontból is előnyösebb lenne, ha alacsonyabban vezetnék az utat.
2. A **Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a Kormányhivatal PE/KTF/4213-46/2017. számú megkeresésére 275-1/2017/A. számon adott, a jelen határozat indokolási részében idézett válaszában fogalmazott meg észrevételt Aranyosgadány község vonatkozásában, miszerint feltételezhető, hogy a tevékenység érinti az önkormányzat Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2001. (VII.04.) számú rendelet 16. § (2) bekezdésében szereplő természetvédelmi oltalom alá eső természeti értékeket (099/1 b és c, valamint 099/2 hrsz. ingatlanok mocsár művelési ágú területek).
3. A **Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a Kormányhivatal PE/KTF/4213-46/2017. számú megkeresésére KOH/168-6/2017. számon Nemeske, Mérenye, Nagydobsza és Tótszentgyörgy községek vonatkozásában adott, a jelen határozat indokolási részében idézett válaszában fogalmazta meg észrevételt a beruházásra vonatkozóan, miszerint az építményt a helyi lakosok körülményesen tudják jelen formájában használni, amit megoldana egy csomópont kiépítése Szigetvár és Barcs között.
4. **Nagydobsza Község Polgármestere** 2017. augusztus 23. napján, elektronikus úton megküldött észrevételében előadta, hogy a beruházás során szeretnék, ha a nagydobszai szakaszon kialakításra kerülne egy le- és felhajtó sáv a gyorsforgalmi útra. Kérésének indokaként előadta, hogy Nagydobszán található számos, a környező települések lakói által is igénybe vett intézmény (oktatási intézmények, orvosi ellátás, gyógyszertár, a közös hivatal központja), továbbá élelmiszer feldolgozó üzemet terveznek a településen, Nagydobsza, Pettend és Gyöngyösmellék községekkel pedig egy összekötő út létesítését tervezik. A szomszédos Kisdobszán található vasútállomás, valamint Nagydobsza elhelyezkedése (félúton Barcs és Szigetvár között) is indokolja a le- és felhajtó kialakítását, ami közel 5000 főt érintene.

Fenti észrevételeket a Kormányhivatal az eljárás során megvizsgálta, és a hatáskörét érintő környezetvédelmi és természetvédelmi kérdések vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

1. Zaj-és rezgésvédelem szempontjából:

A környezeti hatástanulmány szerint a tervezett gyorsforgalmi út környezete jelenlegi zajhelyzetének megítélésére kijelölt 5 db reprezentatív zajmérési pontok az alábbiak:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- Szigetvár, Görösgali u. 17.
- Patapoklosi, Kossuth utca 31.
- Szulok, Petőfi utca 47.
- Kozármisleny, Kossuth Lajos utca 10/A.
- Pécsudvard, Táncsics Mihály utca 2/B

Patapoklosi és Szulok esetében a mérések a települési háttérterhelés meghatározását jelentették, hiszen a mérési helyszíneken közlekedési zajforrásból eredő zajkibocsátás nem volt kimutatható.

A gyorsforgalmi út közvetlen és közvetett zajvédelmi hatásterülete jelenlegi zajhelyzetének megítélése, a mértékadó zajterhelés meghatározása a fenti méréseken kívül a rendelkezésre álló forgalomszámlálási adatok, helyszínrajzok, beépítési jellemzők alapján a számítással, az e-UT 03.07.42 sz. „Közüti közlekedési zaj számítása” c. Ütügyi Műszaki Előírás és a 25/2004. KvVM rendelet 2. sz. melléklete alapján történt.

Ugyanezen számítási módszerrel, a távlati forgalmi prognózis alapján került meghatározásra a gyorsforgalmi út közvetlen és közvetett zajvédelmi hatásterületének várható zajterhelése.

A számítási módszer tehát figyelembe veszi a terület meglévő beépítettségét, valamint a környezet topográfiáját (szintvonalakat, a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit stb.).

Szulok esetében a távlati várható zajterhelést a nyomvonalról 70 m távolságra levő 1162/2 hrsz.-ú ingatlanra, valamint a nyomvonalról 131 m távolságra levő Petőfi u. 47. sz. ingatlanra határozták meg.

A számítások alapján megállapítható volt, hogy Szigetvár településen a határérték teljesülésének határán belül (mind az egy ütemű, mind pedig a két ütemű kiépítés esetén) védendő ingatlanok vannak, ezért a – zajterhelési határértékek teljesülése érdekében – a jelen határozat rendelkező részében előírt zajvédő fal megépítése szükséges. **A nyomvonal mentén egyéb helyeken zajvédelmi intézkedés megtétele nem indokolt.**

Mindezekon felül a zajterhelési határértékek teljesülésének igazolására a határozat rendelkező részében előírt monitoring pontokon az építkezés megkezdése előtti állapotban, az építkezés alatt, illetve az üzemelés kezdeti időszakában zajterhelés vizsgálat került előírásra.

2. Zajvédelmi és természetvédelmi szempontból:

Bálint Tamás észrevétele kapcsán megállapítható, hogy Szulok település menti szakaszon a nyomvonal kijelölésének lehetőségeit a Duna-Dráva Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területének - amely egyben európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) terület - kimélete, elkerülése is behatárolta, az út nyomvonala a védett természeti terület és a település beépített területe között vezet.

Aranyosgadány vonatkozásában megállapítható, hogy a helyi jelentőségű védett természeti területek vizsgálatát a környezeti hatástanulmány tartalmazza. Aranyosgadány település vonatkozásában a „mocsár” művelési ágú 099/2 hrsz. alatti terület a NATURA 2000 hálózat része, melyre vonatkozóan NATURA 2000 hatásbecslés készült a környezeti hatásvizsgálat keretében, amit a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság elfogadott.

Helyi jelentőségű védett természeti terület Keszű település esetében érintett közvetlenül. A helyi jelentőségű védett természeti területek vizsgálatát a környezeti hatástanulmány tartalmazza.

*

Tekintettel arra, hogy a **Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője**, valamint **Nagydobsza Község Polgármestere** által előterjesztett észrevételek a beruházás egészére vonatkoznak, a Kormányhivatal hatáskörébe tartozó környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést nem érintenek, így azokat a Kormányhivatal PE/KTF/4213-81/2017. és PE/KTF/4213-89/2017. számon megküldte a kérelmező

NIF Zrt. részére, és kérte, hogy az észrevételt megvizsgálja, és az abban foglaltakra vonatkozó megállapításait a Kormányhivatal részére megküldeni szíveskedjen.

A NIF Zrt. válaszát K-21101/2017., NIF-76852/2017. számon az alábbiak szerint adta meg:

„A PE/KTF/4213-81/2017. és PE/KTF/4213-89/2017. ügyiratszámú levelekkel kapcsolatosan az alábbiak szerint nyilatkozunk.

Mindkét levélben az illetékes önkormányzatok (Nemeske, Merenye, Nagydobsza, Tótszentgyörgy) azt nehezményezik, hogy az M60 gyorsút Szigetvár és Barcs közötti szakaszán csomópont, illetve le- és felhajtó nem került megtervezésre. Ennek oka, hogy ezen a szakaszon nincs olyan országos közúthálózati főúti elem, amelyhez csatlakozni lehetne.

A fentiek okán a beruházó nem kíván változtatni a beadott dokumentáción.”

*

Fentiekre tekintettel az engedélykérelem alapján lefolytatott engedélyezési eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóság állásfoglalása, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az M60 gyorsút Pécs - Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására környezetvédelmi engedélyt adtam.

Az engedély érvényességi idejét a 314/2005. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel állapítottam meg.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Felhívom a figyelmet a Kvt. 72. §-ában foglaltakra:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az Ngt. alapján:

6/F. § A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha
a) a jogerőre emelkedéstől számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglaltam határozatomba. A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Határozatomat a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóság, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, továbbá az eljárásba bevont hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé, továbbá a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjének nyilvános közzététel céljából.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

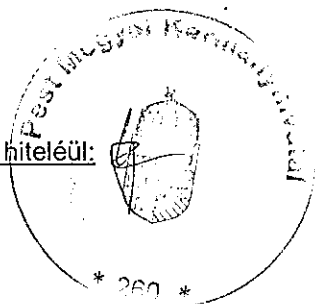
Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról szóló* 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom a Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. § (1) bekezdésén és az NgT. 9. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. november 30.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléül:



Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTF/4213-114/2017. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Tv
2.	Pankotai Csaba (Unitef83 Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)	-	Tv
3.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1066 Budapest, Teréz krt. 62.)	-	Tv
4.	Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7630 Pécs, Engel J. u. 1.)	-	Tv
5.	Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (7623 Pécs, Szabadság út 7.)	-	Tv
6.	Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (7400 Kaposvár, Fodor J. tér 1.)	-	Tv
7.	Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (7623 Pécs, Rákóczi út 30.)	-	Tv
8.	Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)	-	Tv
9.	Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (7634 Pécs, Kodó d. 1.)	-	Tv
10.	Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (7400 Kaposvár, Guba S. u. 20.)	-	Tv
11.	Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (7633 Pécs, Lázár V. u. 12.)	-	Tv
12.	Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (7400 Kaposvár, Fodor J. tér 1.)	-	Tv
13.	Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály (7623 Pécs, Nagy L. király útja 1-3.)	-	Tv
14.	Baranya Megyei Kormányhivatal Szigetvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály (7900 Szigetvár, Kossuth tér 16.)	-	Tv
15.	Somogy Megyei Kormányhivatal Barcsi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (7570 Barcs, Bajcsy-Zs. u. 31.)	-	Tv
16.	Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (7623 Pécs, József A. u. 5.)	-	Tv

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
17.	Baranya Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (7623 Pécs, Rákóczi út 30.)	-	Tv
18.	Somogy Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (7400 Kaposvár, Nagy I. tér 1.)	-	Tv
19.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	Tv
20.	Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7400 Kaposvár, Somssich P. u. 7.)	-	Tv
21.	Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.)	-	Tv
22.	Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (7400 Kaposvár, Damjanich u. 11-15.)	-	Tv
23.	Hnyr	-	B
24.	Irattár	-	B